



MEGA/GC IMAGES

La fin de la royauté britannique ?

Combien de temps faudra-t-il encore avant que la Grande-Bretagne n'abolisse sa monarchie, qui fait l'objet de tant de scandales ?

- Stephen Flurry
- [30/04/2026](#)

La famille royale britannique est confrontée à la pire crise qu'elle ait connue depuis des générations.

La vague de scandales entourant la mort de la princesse Diana en 1997, le départ du prince Harry en 2020 et les accusations de racisme de Meghan Markel en 2021 n'ont pas contribué à la popularité des membres de la famille royale. Une majorité d'adolescents et de jeunes adultes britanniques pensent déjà que la Couronne ne sert à rien. Le soutien à la monarchie qui subsiste est largement motivé par les bons souvenirs de feu la reine Élisabeth II ; son successeur, le roi Charles III, est loin d'être aussi apprécié. Et le comportement honteux de son deuxième fils, Andrew Mountbatten-Windsor, l'ancien prince Andrew, duc de York, ne fait qu'empirer les choses.

La Grande-Bretagne va-t-elle abolir sa monarchie ?

Scandale royal

Le public sait depuis des années qu'Andrew était un ami proche de feu Jeffrey Epstein et de sa complice Ghislaine Maxwell. Epstein a avoué avoir eu des relations sexuelles avec une jeune fille de 17 ans et a été accusé de manière crédible d'avoir commis des viols odieux sur des *centaines* de jeunes filles aussi jeunes que 14 ans. Il a manipulé, contraint, transporté et violé des filles les unes après les autres pendant *des décennies*. Il était constamment accompagné d'adolescentes en public et en privé. Son principal jet privé portait le surnom d'un personnage de roman érotique violé à plusieurs reprises par un pédophile. Dans un monde de personnes malveillantes, Jeffrey Epstein était un monstre.

Epstein a finalement été « arrêté » et a plaidé coupable de sollicitation de prostitution et de proxénétisme sur une mineure en 2008, avant de se voir infliger une peine scandaleusement légère et brève.

Et le prince Andrew, représentant du trône britannique, a été son ami pendant tout ce temps.

En 2011, des photos ont été publiées montrant Andrew et Epstein se promenant ensemble à Central Park. Des allégations selon lesquelles Andrew aurait eu des relations sexuelles avec des mineures, dont « Jane Doe 102 », ont fait surface, et il a été contraint de démissionner de son poste d'envoyé commercial du Royaume-Uni. En 2014, « Jane Doe 102 » a révélé son

nom : Virginia Giuffre. L'année suivante, des documents judiciaires ont été dévoilés et l'allégation a fait le tour du monde. Dans une interview télévisée de 2019, Andrew a affirmé de manière peu crédible qu'il s'était rendu à New York, avait fait la promenade avec Epstein et avait séjourné chez lui, précisément pour *mettre fin à leur amitié*. En 2021, Giuffre a intenté une action civile, et l'année suivante, Andrew a conclu un accord à l'amiable sans admettre sa culpabilité et a été déchu de ses titres militaires et de ses patronages royaux.

Les retombées au sein de la famille royale se sont poursuivies au-delà de ces années de honte. La vie tourmentée de Virginia Giuffre a pris fin, apparemment de sa propre main, en 2025. Son autobiographie, publiée à titre posthume, affirme qu'Andrew a eu des relations sexuelles avec elle à Londres, à New York et sur l'« île pédophile » d'Epstein dans les îles Vierges américaines, alors qu'il avait la quarantaine et qu'elle avait 17 ans.

Le roi Charles III a par la suite dépouillé son frère de tous ses titres royaux, mais le scandale continue. Même si ses affirmations, ainsi que d'autres allégations qui ont valu à cet homme les surnoms de « Randy Andy » et de « prince de la fête » dans la presse britannique, n'ont pas été prouvées de manière concluante devant un tribunal, le département de la Justice des États-Unis a publié des dossiers sur Epstein qui montrent qu'il est resté en contact étroit par courrier électronique avec Epstein, même après qu'il ait soi-disant cessé de lui parler en 2010.

Andrew a continué à échapper à la loi jusqu'à cette année, lorsque, le 19 février, la police locale l'a détenu pendant environ 11 heures, l'a interrogé et l'a relâché. Il fait toujours l'objet d'une enquête pour avoir éventuellement divulgué illégalement des informations commerciales confidentielles du gouvernement à Epstein.

Quoi qu'il arrive par la suite, le fait que le frère du roi ait été arrêté, soupçonné d'avoir divulgué des secrets à un pédophile dont il avait prétendu être proche, constitue l'un des épisodes les plus honteux de plusieurs siècles d'histoire royale.

Réaction de l'opinion publique

Aucun membre de la famille royale britannique de haut rang n'a été arrêté depuis près de 400 ans. Le dernier roi à avoir été arrêté est le roi Charles Ier, qui a été décapité en 1649. L'opinion publique s'était tellement retournée contre le roi Charles Ier que la Grande-Bretagne a remplacé sa monarchie par une république pendant les onze années qui ont suivi. Pour de nombreuses raisons, dont la moindre n'est pas le comportement honteux et apparemment criminel de la famille royale, certains aimeraient voir cette histoire se répéter sous le roi Charles III.

Les données de sondage collectées par le British Social Attitudes l'année dernière ont révélé que 15 pour cent des répondants soutenaient explicitement l'abolition de la monarchie, contre seulement 3 pour cent en 1983. La plupart du soutien des membres de la famille royale provient des personnes âgées. Parmi les Britanniques âgés de 16 à 34 ans, 60 pour cent sont favorables au remplacement du monarque par un chef d'État élu. Les scandales royaux feront grimper ce chiffre.

Richard Burgon, membre du Parti travailliste britannique, souhaite commencer par une enquête indépendante sur ce que la famille royale savait des liens d'Andrew Epstein et terminer par un « débat national sérieux sur l'abolition de la monarchie ». La confiance du public dans la monarchie s'est effondrée.

Le commentateur britannique Piers Morgan a déclaré que ce scandale pourrait signifier la fin de la famille royale. « [C] est le frère du roi, qui occupe toujours la huitième place dans l'ordre de succession au trône », a-t-il déclaré à *Fox and Friends*. « Cela pourrait donc bien être le point de basculement d'un scandale gigantesque qui représente, selon moi, une menace existentielle pour la monarchie elle-même. C'est aussi grave que cela. [...] Je n'ai jamais vu une plus grande menace pour l'avenir de la monarchie que ce qui se passe en ce moment » (19 février).

Des législateurs en Australie, au Canada, en Nouvelle-Zélande et au Royaume-Uni ont exprimé leur soutien au retrait d'Andrew de la ligne de succession. Cependant, cela nécessiterait des changements législatifs complexes dans 15 royaumes du Commonwealth, ce qui ouvrirait le débat sur le rôle de la monarchie elle-même.

« Charles est parfaitement conscient que tout soupçon d'ingérence serait extrêmement préjudiciable », a déclaré un initié du palais à *Radars*. « De son point de vue, la seule ligne de conduite responsable est de soutenir les autorités et de permettre à l'enquête de se dérouler sans obstruction. »

Est-ce vraiment « la seule ligne de conduite responsable » que le roi puisse adopter ? On peut supposer qu'il sait si son frère est innocent ou coupable ; ne devrait-il donc pas prendre l'initiative pour veiller à ce que justice soit faite ? Jusqu'à présent, l'attitude non interventionniste de Charles a donné l'impression qu'Andrew était coupable de crimes graves et que la famille royale était trop laxiste et trop faible pour lui tenir tête. En tant que chef d'État britannique, le roi Charles devrait prendre l'initiative de condamner les fautes d'Epstein et d'enquêter sur le degré d'implication de son frère.

« Dans une Grande-Bretagne largement laïque et athée, cette relation entre le peuple et la Couronne revêt un caractère profondément sacré », écrivait la journaliste britannique Melanie Phillips après le décès de la reine Élisabeth en 2022. « En Grande-Bretagne, le monarque est consacré à un Roi suprême. Lors du couronnement, qui aura lieu l'année prochaine, Charles recevra l'onction. Le serment qu'il prête n'est pas devant le peuple, mais devant Dieu. C'est pourquoi son devoir de servir le peuple est inébranlable. Et c'est pourquoi le monarque est une force unificatrice qui rassemble le peuple en une nation unie ».

Jusqu'à présent, le roi Charles n'a pas respecté le serment qu'il a prêté à Dieu de servir le peuple britannique en faisant en sorte que les trafiquants d'êtres humains soient traduits en justice, qu'ils fassent ou non partie de sa propre famille. C'est l'une

des principales raisons pour lesquelles la Grande-Bretagne est si divisée sur l'utilité de la Couronne dans le pays aujourd'hui.

Monarchie ancienne

La famille royale britannique est la plus ancienne monarchie héréditaire ininterrompue au monde, avec une lignée qui s'étend sur plusieurs millénaires. L'idée que les Britanniques puissent l'abolir est choquante.

L'idée de transformer le Royaume-Uni en république semble encore moins probable quand on sait, comme certains monarques et autres Britanniques du passé le savaient, que cette lignée royale remonte en fait jusqu'au roi David d'Israël. La Bible met l'accent sur l'histoire de Dieu avec Israël avant et pendant sa monarchie. Elle rapporte que le royaume s'est divisé entre le royaume d'Israël et le royaume de Juda. Elle indique que chacun de ces royaumes a été détruit et que le roi en place a été déposé.

Mais elle rapporte aussi une promesse de Dieu à David : « Ta maison et ton règne seront pour toujours assurés, ton trône sera *pour toujours* affermi » (2 Samuel 7 : 16). Dieu a répété cette promesse au prophète Jérémie, qui a vu le second de ces deux royaumes tomber aux mains des envahisseurs et la quasi-totalité de la lignée royale exécutée.

« Car ainsi parle l'Éternel : David ne manquera jamais d'un successeur assis sur le trône de la maison d'Israël » (Jérémie 33 : 17).

Il n'y a que 26 dynasties souveraines actives dans le monde aujourd'hui, et seules deux d'entre elles ont des histoires qui remontent à l'époque du roi Sédécias : le trône de Grande-Bretagne et le trône du Japon impérial. La Bible précise en outre que le trône de David sera « une ruine, une ruine, une ruine » avant la venue du Messie (Ézéchiel 21 : 27, verset 32 dans la version Louis Segond). Seul le trône de la Grande-Bretagne a une histoire de 3 000 ans impliquant trois événements de renversement.

Le premier renversement a eu lieu en 569 av. J.-C., lorsque Jérémie a transplanté le trône de David de Jérusalem à la colline de Tara, en Irlande. Le deuxième a eu lieu en 513 après J.-C. lorsque Fergus le Grand transplanta le trône de David en Écosse. Le troisième a eu lieu en 1296, lorsque Édouard 1er a transplanté le trône de David en Angleterre.

Les Anglais ont failli abolir ce trône en 1649, lorsqu'ils ont exécuté le roi Charles 1er, mais Dieu est intervenu pour rétablir son fils, Charles II, sur le trône *parce qu'il avait promis que David ne manquerait jamais d'un homme pour régner sur Israël*. Un descendant de David, jusqu'à et incluant Jésus-Christ lors de Sa seconde venue, régnera toujours sur les descendants du patriarche Israël (Jacob).

L'histoire incroyable de la façon dont ce trône a été préservé est enregistrée dans l'histoire biblique et séculaire et expliquée dans *Les Anglo-Saxons selon la prophétie*, par Herbert W. Armstrong. Rien ne rendra votre Bible et votre histoire plus vivantes que ce livre !

La reine Victoria savait qu'elle descendait directement du roi David, tout comme son fils, le roi Édouard VII. L'une des petites-filles de Victoria, la comtesse Alice d'Athlone, a été présidente d'honneur de la Fédération mondiale israélo-britannique jusqu'à sa mort en 1981. Mais la génération actuelle de membres de la famille royale britannique n'évoque jamais son héritage biblique, si tant est qu'elle y croie encore, et n'offre aucune autorité morale à son royaume.

Un nouveau trône

Dans son livre de 2018, *Le nouveau trône de David*, mon père, Gerald Flurry, écrit que le trône de la Grande-Bretagne était voué au désastre et qu'il n'est plus le trône de David !

Le nouveau trône de David se concentre sur Ézéchiel 21 : 27 (version Darby française), où Dieu a prophétisé : « J'en ferai une ruine, une ruine, une ruine ! Ceci aussi ne sera plus, [...] ». Beaucoup de gens, y compris les membres de la Fédération mondiale des Israélites britanniques, pensent que cela signifie que le trône ne sera plus renversé une fois qu'il aura atteint l'Angleterre, mais ce n'est pas ce que dit la Bible. « Il n'existera plus » ne signifie pas qu'il « ne sera plus renversé », mais plutôt que le trône serait *effacé* !

Comment cela est-il possible ? Comment Dieu peut-il effacer et détruire ce trône en Grande-Bretagne, tout en tenant Sa promesse à David ?

Dieu a établi un *nouveau* trône de David ! Lorsque Jésus-Christ reviendra, il prendra possession d'un trône issu de la lignée de David. Ce trône ne régnera pas sur la Grande-Bretagne, mais sur l'Église de Dieu. C'est la seule façon pour Dieu d'établir un nouveau trône à Jérusalem sans renverser une quatrième fois le trône de Grande-Bretagne. Pour comprendre cette prophétie, vous devez demander votre exemplaire gratuit de *Le nouveau trône de David*.

Les scandales au sein de la famille royale britannique ont marqué la fin de cet ancien trône de David. Mon père a dit que la prophétie d'Osée 3 : 4 selon laquelle « les enfants d'Israël resteront longtemps sans roi » ne se référait pas au passé mais à la grande Tribulation à venir dont Jésus-Christ a prophétisé l'avènement. Ces jours s'accomplissent déjà depuis que Dieu a effacé l'ancien trône il y a plusieurs années.

« Lorsque Dieu a donné la révélation concernant la nouvelle pierre, le 16 janvier 2017, la famille royale britannique a été

détronée en tant que famille royale du trône de David », a écrit mon père. « C'était le signe que des événements terribles allaient s'abattre sur la Grande-Bretagne, ainsi que d'un déclin brutal des États-Unis et de Juda. C'était aussi le signe d'un déclin rapide de la famille royale britannique. Regardez ce qui est arrivé à la famille royale britannique presque immédiatement après ce changement. »

À l'époque où ces mots ont été écrits, la reine Élisabeth II était encore en vie et, outre le scandale du prince Andrew, la pire publicité de la monarchie concernait principalement le prince Harry et son épouse se comportant comme des enfants gâtés et le prince William travaillant avec une pop star pour normaliser les problèmes de santé mentale. La situation est bien pire aujourd'hui. Le frère du roi a été arrêté pour avoir apparemment transmis des informations classifiées à un pédophile, et il aurait lui-même commis un viol sur une mineure. Nous ne savons toujours pas ce qui s'est passé et qui savait, mais une institution qui a commencé avec le roi David *et Dieu* est devenue une source de honte et de mal.

Le nouveau trône de David dit : « Dieu veut enterrer ce qui se passe avec ce trône en Grande-Bretagne aujourd'hui ! Il ne veut plus rien avoir à faire avec ça ! » L'attention de Dieu s'est déjà déplacée vers le nouveau trône.