



LA TROMPETTE

Les dirigeants de Twitter protègent le FBI lors des auditions de la Chambre des représentants—Pourquoi ?

- Rufaro Manyepa
- [13/02/2023](#)

L'ancien responsable de la confiance et de la sécurité de Twitter, Yoel Roth, a déclaré mercredi que l'histoire de l'ordinateur portable de Hunter Biden n'a pas, en fait, violé les politiques de Twitter. La commission de surveillance de la Chambre des représentants interroge quatre anciens dirigeants de Twitter sur la question de l'ordinateur portable de Hunter. Roth lui-même a indiqué qu'il avait écrit un courriel à son équipe à 8h51 pour dire que l'histoire, publiée par le *New York Post*, « n'est pas clairement en violation de notre politique en matière de matériel piraté, ni en violation de quoi que ce soit d'autre ». Mais à 10 h, Roth a envoyé un nouveau courriel à son équipe pour leur annoncer la décision de censurer quand même l'histoire. Pourquoi ? La vérité n'est peut-être pas ce qu'elle semble être.

Avis d'expert : Roth a déclaré avoir enfreint la politique de Twitter après avoir vu des tweets de soi-disant experts expliquant que le portable était de la désinformation russe préélectorale.

Nous avons suivi les discussions à ce sujet pendant qu'elles se déroulaient sur Twitter. Des experts en cybersécurité tweetaient sur cet incident et partageaient leurs points de vue, ce qui a influencé une certaine partie du jugement de Twitter dans ce cas.
—Yoel Roth

Les Dossiers Twitter ont exposé de manière exhaustive comment le Bureau fédéral d'enquête et plusieurs autres agences gouvernementales se sont entendues avec Twitter pour restreindre la liberté d'expression et faire taire les critiques et les opposants du gouvernement. Pourtant, lorsqu'on lui a demandé si son témoignage signifiait qu'il n'avait pas parlé au FBI concernant la censure de l'histoire de Hunter, Roth a répondu : « C'est exact. »

Les faits : Bien sûr, plusieurs « experts » ont tweeté sur le fait que le portable était une fausse nouvelle. Mais le témoignage de Roth, couplé aux Dossiers Twitter, signifie qu'une des deux choses suivantes peut être vraie :

- La seule base sur laquelle Twitter s'est appuyé pour censurer l'histoire de l'ordinateur portable était le ouï-dire de certains comptes « dignes de confiance » selon lequel il s'agissait d'informations russes.
- Dans l'heure qui s'est écoulée entre la déclaration de Roth qu'il n'y avait aucun motif de censurer l'histoire, et le moment où il a décidé de la censurer, quelqu'un lui *bien* ordonné de la censurer, même si elle ne violait pas la politique de Twitter.

Les deux scénarios seraient un scandale. Mais Roth semble avoir opté pour le premier choix. Le *Federalist* a commenté que Roth et ses collègues semblent vouloir prendre leurs distances du FBI, même si les Dossiers Twitter rendent cela impossible, et « être redevable aux soi-disant experts qui tweetent des avertissements sur la supposée désinformation russe ne serait guère une amélioration ».

Alors, pourquoi choisir de protéger le FBI ? Qui protègent-ils et pourquoi ?

La Trompette a dit : Le rédacteur en chef Gerald Flurry a écrit ce qui suit dans «*Barack Obama and the 'Twitter Files'*» [Barack Obama et les 'Dossiers Twitter' ; uniquement disponible en anglais] :

Lorsque le 8^e volet des Dossiers Twitter a été publié, les gens ont surtout parlé de la façon dont Twitter a collaboré avec le gouvernement des États-Unis pour diffuser de la propagande. *Mais que s'est-il passé entre 2009 et 2017 au département d'État, au département de la Défense et dans d'autres agences gouvernementales d'Obama ?* Il s'agit d'une question évidente avec une réponse claire, et pourtant peu de gens se la posent !

Musk a été responsable de la révélation de grandes quantités d'informations importantes par le biais des Dossiers Twitter et a même licencié des employés, comme le conseiller juridique de Twitter et l'ancien conseiller général du Bureau fédéral d'enquête, Jim Baker, qui ont essayé d'empêcher la diffusion de ces informations. Pourtant, lui et le personnel actuel de Twitter n'ont toujours pas révélé ce que Barack Obama a fait ! Si quelque chose d'aussi clair et d'aussi important que cela continue d'être gardé secret, cela montre que ces Dossiers Twitter, malgré tout ce qu'ils révèlent, ne parviennent toujours pas à exposer toute la vérité ! L'acte de dissimuler l'homme qui a *commencé* toute cette tromperie, cette déception, ce vol et ce mensonge laisse la partie la plus importante de l'histoire non racontée !

Il semble que même dans ces auditions, ces anciens dirigeants de Twitter sont prêts à accepter d'être culpabilisés pour leur incompetence plutôt que de pointer du doigt à la véritable source de leurs décisions. « Cette code de silence et ce refus d'obtempérer avec les autorités et les personnes à l'extérieur sont courants dans la mafia ! » a écrit M. Flurry. Il est essentiel de connaître et de comprendre toute la vérité sur ce qui se passe aujourd'hui en Amérique.