

**SANS LOI** Pourquoi  
la Constitution  
est-elle attaquée ?

**Vous devez  
surveiller  
l'Algérie**

La sexualité est plus  
importante que  
vous ne le pensez

LA  
**TROMPETTE**  
PHILADELPHIENNE

AUTOMNE 2013 | [THETRUMPET.COM](http://THETRUMPET.COM)



**KRACH ET  
COMBUSTION**

Les politiques américaines font  
chuter le dollar — et vite !

# « Le problème,

et c'est la manière dont s'y est pris Bush, pendant les huit dernières années, c'est d'avoir pris une carte de crédit de la banque de Chine au nom de nos enfants, faisant grimper notre dette nationale qui était de 5 trillions de dollars sous les 42 premiers présidents — le numéro 43 a ajouté 4 trillions de dollars à lui tout seul...

C'est irresponsable.

C'est non patriotique. »



**BARACK OBAMA**

**3 JUILLET**

**2008**

## SOCIÉTÉ

- 12 **La guerre contre la Constitution**
- 16 **'Le pouvoir réclamé par des rois et des tyrans'**

## EN COUVERTURE

- 1 **LETTRE DE L'ÉDITEUR** 'Nous n'avons pas de problème de dépenses'
- 2 **ÉCONOMIE** Pourquoi l'Allemagne veut-elle rapatrier son or ?

## CHRONIQUES

- 5 **VIE** **La sexualité est plus importante que vous ne le pensez**  
La société la traite, on ne peut plus, négligemment. Voici pourquoi elle est importante.
- 6 **Que puis-je faire ?**

- 9 **MONDE** **Surveillez l'Algérie !**

Une importante prophétie est sur le point de se réaliser.

- 18 **RELIGION** **Le mariage sera-t-il bientôt démodé ?** Partie deux

- 24 **RELIGION** **Guerre offensive**  
Partie deux

# 'Nous n'avons pas de problème de dépenses'

Comment le président Obama peut-il faire une telle déclaration alors que l'Amérique s'endette de plus d'un trillion de dollars par an ? La politique économique du gouvernement garantit l'écroulement du dollar !

**S**AVEZ-VOUS QUELLE EST L'UNIQUE ET PLUS GRANDE menace pour l'Amérique ? Pendant la campagne électorale pour la présidentielle américaine, le président Obama a dit que c'était le terrorisme international. Le candidat républicain, Mitt Romney a averti que c'était un Iran nucléaire. D'autres experts crient que c'est le réchauffement mondial. Les agents de patrouille à la frontière disent que ce sont les cartels mexicains de la drogue. Peut-être est-ce encore une attaque nucléaire nord-coréenne, la réapparition militaire de la Russie, ou une cyber attaque chinoise.



LETTRE DE L'ÉDITEUR  
GERALD FLURRY

Ces menaces sont réelles. Mais il y a un danger beaucoup plus grand que tous ceux cités ci-dessus *mis ensemble*.

L'amiral Mike Mullen, ancien président des chefs d'état-major américains, croit voir la menace. Le plus grand danger, pour l'Amérique aujourd'hui, dit-il, *c'est notre dette*. « À partir d'une perspective de sécurité nationale, c'est la combinaison brutale du temps qui passe et de l'ABSENCE D'AUCUNE SOLUTION EN VUE qui intensifie tellement la crise et la menace ».

M. Mullen dit que, finalement, notre dette nous laissera *sans défense*.

Le ministre allemand des Finances, Wolfgang Schäuble, a dit à son parlement, en janvier dernier, que la situation de la dette de l'Amérique s'approche d'une crise. « La Grande-Bretagne a une plus haute dette de l'État que la moyenne de la zone euro, et je ne veux pas même mentionner les États-Unis d'Amérique », a-t-il dit. Plus tôt, il a dit au Bundestag que la dette américaine était un frein pour l'économie mondiale, et il a mis en doute la *volonté politique de l'Amérique de s'en occuper*.

Les ennemis de l'Amérique voient sa faiblesse évidente. « Combien de temps un gouvernement, avec une dette vis-à-vis de l'étranger de 16 trillions de dollars, peut-il rester une puissance mondiale ? » a demandé le président iranien, Mahmoud Ahmadinejad, en octobre.

Quelqu'un peut-il être en désaccord avec cela ? La manière dont l'Amérique s'y prendra avec son problème de dettes peut être LA QUESTION DÉTERMINANTE des quatre prochaines années.

## La seule chose sur laquelle Washington peut être d'accord

Selon le département du Commerce américain, l'économie s'est contractée pendant le dernier trimestre de 2012. C'était la première contraction du produit intérieur brut depuis la fin officielle de la récession en 2009. La nouvelle est venue comme un choc. L'Amérique était censément sur le chemin du rétablissement.

Qu'est-ce qui a causé la contraction de l'économie ? Les analystes ont blâmé une coupe de 40 milliards de dollars dans les dépenses fédérales.

Si une coupe de 40 milliards de dollars pour les dépenses massives de Washington pousse l'économie dans la récession, en aucune manière le parlement ne va digérer une coupe de 1 trillion (un milliard de milliards) de dollars, qui est ce dont le pays a besoin pour équilibrer le budget. Les membres ne pourront se mettre d'accord sur quoi couper, et ils n'auront pas le cran nécessaire pour, simultanément, augmenter les impôts et risquer une contraction encore pire.

Quelques jours après le rapport sur le PIB, le président Obama, en réplique, a recommandé vivement au Congrès de retarder les diminutions de dépenses automatiques pour les programmes intérieurs qui devaient entrer en vigueur en mars. Les républicains ont signalé qu'ils y seraient disposés, si le président reportait les coupes dans l'armée. Il semble que la seule chose sur laquelle Washington soit plus ou moins d'accord, c'est de dépenser des sommes considérables d'argent.

Les dirigeants de l'Amérique n'ont pas de volonté pour équilibrer le budget.

L'Amérique doit un record de 16,7 trillions de dollars. On considère qu'avant 2014 la dette sera bien au-dessus de 17 trillions de dollars — et cela n'inclut pas *les dizaines de trillions* pour la Caisse d'assurance maladie, l'Assistance médicale, et les avantages de la Sécurité sociale que les politiciens ont promis aux électeurs. En incluant le tout, la dette de l'Amérique est de plus de 100 trillions de dollars.

AUCUNE NATION, DANS L'HISTOIRE, N'À EU UNE DETTE AUSSI GARGANTUESQUE, ET ENCORE MOINS À DEVOIR LA REMBOURSER.

## Qu'est-il arrivé à M. Obama ?

Barack Obama avait coutume de *se prononcer* contre cette menace financière. En 2006, le *sénateur Obama* a fustigé les républicains pour avoir relevé le plafond de la dette de 3,5 trillions de dollars en cinq ans. « Le fait que nous soyons ici, aujourd'hui, pour débattre de l'élévation de la limite de

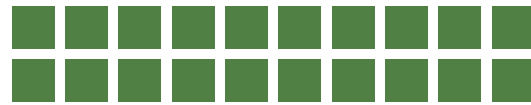
Dollars nécessaires  
pour créer 1 dollar  
de croissance  
économique



années 1980



années 2000



2013



= 1 dollar

la dette de l'Amérique est un signe de défaillance de direction », a-t-il dit. « C'est un signe que le gouvernement américain ne peut payer ses propres factures. C'est un signe que nous dépendons maintenant de l'aide financière soutenue de pays étrangers pour financer la politique fiscale insouciance de notre gouvernement. »

« L'AMÉRIQUE A UN PROBLÈME DE DETTES ET DE DÉFAILLANCE DE DIRECTION », a-t-il dit. « Les Américains méritent mieux. J'ai donc l'intention de m'opposer à la tentative consistant à augmenter la limite de la dette de l'Amérique. »

Le sénateur Obama avait absolument raison ! Les dépenses de l'Amérique sont hors de contrôle !

Mais qu'est-il arrivé au *président Obama* ? Depuis qu'il a été élu, il a eu un changement d'esprit complet !

En 2006, il a dit : « Si Washington était sérieux au sujet de l'allègement fiscal honnête dans ce pays, nous verrions un effort pour réduire notre dette nationale en retournant à la politique fiscale responsable. »

Aujourd'hui, cependant, *la dette et les déficits n'importent plus* à la Maison Blanche. En quatre ans, le président a dépensé

6 trillions de dollars que ce pays n'a pas. Il n'a pas respecté le budget, en presque quatre ans. Il a récemment fustigé le Congrès pour ne pas avoir relevé le plafond de la dette encore plus rapidement. ET IL A DÉCLARÉ À LA TÉLÉVISION NATIONALE QUE SES COMMENTAIRES DE 2006 SUR LE DANGER DE LA DETTE ÉTAIENT UNE ERREUR !

En janvier, le président Obama a fait une déclaration vraiment incroyable, presque déraisonnable, pendant les négociations de plafonnement de la dette, au dirigeant de la Chambre des républicains, John Boehner : « Nous n'avons pas de problème de dépenses ».

*Nous n'avons pas de problème de dépenses ?* Au niveau fédéral, nous empruntons *plus d'un dollar sur trois dollars que nous dépensons* — et nous n'avons pas de problème de dépenses ? Nous avons promis aux futurs retraités aux alentours de 100 trillions de dollars d'allocation — argent que nous n'avons pas — et nous n'avons pas de problème de dépenses ? Nous avons la plus grande dette de l'histoire du monde — et nous n'avons pas de problème de dépenses ?

## Pourquoi l'Allemagne veut-elle récupérer son or ?

**L**E 16 JANVIER, LA BANQUE CENTRALE d'Allemagne a fait une annonce ahurissante. Elle a demandé à l'Amérique et à la France de lui retourner son or. Sept cent quarante-trois tonnes reluisantes seront transférées dans les coffres, à Francfort.

La déclaration, faite par le deuxième plus grand détenteur d'or au monde, a ébranlé les marchés mondiaux. Les journaux ont mis les bouchées doubles pour faire des spéculations. Pourquoi l'Allemagne demande-t-elle à récupérer son or, maintenant ?

C'est une grande nouvelle, mais peu de gens savent ce que cela signifie vraiment. Vous devez savoir parce que cette annonce *vous affectera*, en fin de compte.

### Pourquoi entreposer l'or ailleurs ?

Mais d'abord, pourquoi l'or de l'Allemagne est-il détenu à New York, à Londres et à Paris ? Pourquoi ne détient-elle pas son propre or ? Selon la Bundesbank, la raison est double.

D'abord, en stockant l'or en Amérique cela le rend plus facile à vendre, ou à promettre, en cas d'urgence économique. Il est plus facile de négocier avec d'autres qui peuvent alors rapidement en prendre possession.

La deuxième raison, c'est qu'il a été considéré plus sûr de répartir l'or hors de l'Allemagne, pendant la guerre froide, pour le protéger des Soviétiques. Selon la Bundesbank, ce n'est plus un souci. Que l'Allemagne se sente suffisamment sûre d'elle pour le rapatrier en dit long sur les relations changeantes de l'Allemagne avec la Russie.

Mais il y a une troisième raison, non mentionnée — et ayant beaucoup plus d'importance — pour laquelle l'Allemagne ne garde pas son or chez elle.

Cela remonte à la Deuxième Guerre mondiale. Quand les Alliés ont finalement arrêté la machine de mort allemande, en 1945 — pour la deuxième fois, en 27 ans, ils se sont proposé de s'assurer que l'Allemagne ne pourrait jamais, de nouveau, détruire la paix du monde. *Forcer l'Allemagne à entreposer son or à l'étranger, c'était le principal mécanisme financier pour empêcher l'Allemagne de jamais commencer une autre guerre.* Comme le note l'analyste Byron King : « Une façon qu'avait les États-Unis, la Grande-Bretagne et la France d'avoir une laisse sur l'Allemagne, c'était de garder l'or 'allemand' sous contrôle, à l'extérieur des frontières de ce pays » (*Daily Resource Hunter*, le 22 janvier).

Tant que les Alliés contrôlaient l'or de l'Allemagne, les Alliés avaient la police d'assurances d'un conquérant qui s'assurait que Berlin ne dérangerait pas de nouveau la paix. Sans son or, la monnaie de l'Allemagne, et ainsi son économie, pourrait être détruite pratiquement du jour au lendemain.

Mais maintenant l'Amérique, la Grande-Bretagne et la France semblent penser qu'elles n'ont plus besoin de cette police d'assurances.

C'est une erreur tragique.

### Rapatrier l'or

La Bundesbank a fait remarquer qu'elle a déjà rapatrié la plupart de son or qui était à Londres. Francfort a repris possession de 937 tonnes sur les 1 433 entreposées de l'autre côté de la Manche. Elle rapatrie maintenant 330 tonnes d'or de l'Amérique, ce qui équivaut à environ 20 pour cent de ses avoirs aux États-Unis.

De façon intéressante, la Banque centrale allemande dit qu'il faudra sept ans pour récupérer son or en Amérique. L'Amérique hésite-t-elle encore à renoncer au contrôle sur l'Allemagne ?

La partie la plus importante de l'annonce de l'Allemagne, cependant, pourrait

## Une supernova — et un trou noir à venir

Bill Gross de Pimco a récemment comparé l'économie addicte à la dette, de l'Amérique, à une supernova brûlant avec éclat. La dette de l'Amérique, y compris la dette individuelle, celle des entreprises et celle du gouvernement, s'élève au chiffre astronomique de 56 trillions de dollars, a-t-il dit. « C'est un monstre qui exige des quantités perpétuellement croissantes de carburant, une supernova qui s'étend encore et encore, cependant, au cours de ce processus, elle commence à se consumer. Chaque dollar supplémentaire de crédit semble créer de moins en moins de chaleur. »

Dans les années 1980, il fallait 4 dollars de dette nouvelle pour produire 1 dollar de croissance d'économie réelle. Au cours de la dernière décennie, cela a augmenté à 10 dollars. Aujourd'hui il faut 20 dollars pour produire le même résultat.

« En effet, la magie initiale de création de crédit devient... destructrice et commence à consumer les marchés du crédit... aussi bien que les parties de l'économie réelle qu'elle a créées », a dit B. Gross. Le système « est à court d'énergie et de temps ».

Nous nous enfonçons de plus en plus dans la dette, mais en avons de moins en moins pour notre argent. En fin de compte tout le système va se transformer en un gigantesque trou noir.

C'est l'opinion de B. Gross, le chef de file de la plus grande société d'investissement d'obligations du monde, avec plus de 1 trillion de dollars d'actifs.

La seule question, dit-il, c'est de savoir combien de temps il nous reste.

Le temps pourrait être plus court que beaucoup de gens ne le pensent. En décembre, la Réserve fédérale a annoncé un autre programme de secours pour stimuler l'économie. Le gouvernement fédéral créera 45 milliards de dollars par mois pour acheter des bons du Trésor. C'est en plus des 40 milliards de dollars par mois qu'il créait déjà comme par magie pour acheter des hypothèques et étayer artificiellement le marché du logement. La dernière mesure d'impression de billets est surnommé QE4, qui suit trois autres mesures de secours d'impression de billets, et une « Opération twist ».

Cette nouvelle annonce signifie que la Réserve fédérale planifie de créer plus de 1 trillion de dollars cette année. C'est suffisant pour couvrir tous les besoins d'emprunt du gouvernement américain pendant toute l'année ! Et la Fed a dit qu'elle le ferait, de nouveau, l'année prochaine. Et l'année suivante, jusqu'à ce qu'il y ait un rétablissement ou à l'infini, quel que soit ce qui vient en premier !

## Les étrangers deviennent nerveux

La Fed a dit qu'elle imprime des billets pour stimuler l'économie, mais ce n'est qu'une partie de la raison. La *raison principale* pour laquelle elle imprime des billets, c'est pour FINANCER LES DETTES

être qu'elle prenne pleine possession de tout son or détenu à Paris. Les 412 tonnes seront toutes ramenées — et vous pouvez être sûr qu'il ne faudra pas sept ans. Il a fallu moins de trois ans à l'Allemagne pour déplacer plus de deux fois autant, de la Grande-Bretagne.

C'est un signe que l'Allemagne est sur le point d'arrêter de jouer à M. le Chic type avec la France.

Une grande bataille fait rage pour le contrôle du destin économique de l'Europe. L'Europe du Nord, menée par l'Allemagne, se bat pour le contrôle de la Banque centrale européenne contre un groupe de nations, pour la plupart du sud, menées par la France. Le résultat aura un impact sur les taux de change de l'euro, sur les marchés de dettes, sur l'emploi, sur la stabilité sociale — et en fin de compte, sur le fait même de savoir quels pays feront partie de la zone euro.

« Le sentiment des Allemands, c'est qu'ils ont été trop long à prendre cette décision », dit Michael C. Burda, économiste à l'Université Humboldt de Berlin. « Rapa-trier son or, a-t-il dit, n'est que le signal que l'Allemagne ne va plus prendre davantage de temps. »

L'Allemagne se prépare à s'occuper énergiquement, et une fois pour toutes,

de la France. La France est sur le point de découvrir qui est la véritable puissance financière de l'Europe. Et l'Allemagne signale au monde que l'époque de ses excuses pour sa Deuxième Guerre mondiale passée est terminée. Elle ne se soumettra plus faiblement aux demandes de Paris.

Mais après que Berlin aura réduit Paris au silence, quelle sera sa prochaine action ?

## La prochaine action de l'Allemagne

Voici ce que le rédacteur général de la *Trompette*, Gerald Flurry, a écrit après que la Russie a envahi la Géorgie en 2008 : « Je crois qu'il est très probable que l'Allemagne et la Russie aient déjà conclu un accord... La présence d'un accord entre ces deux nations n'est pas un signe de paix. Comme le pacte Molotov-Ribbentrop et tant d'autres avant lui, c'est un signe de l'exact opposé. Ces deux de nations cherchent à sécuriser leur frontière commune — elles peuvent ainsi poursuivre leurs visées impérialistes ailleurs ! C'est un signe précurseur de guerre ! C'est de cette façon qu'elles opèrent ! Et les États-Unis n'en ont pas la moindre idée ».

L'Allemagne a en grande partie sécurisé sa frontière avec la Russie. Son empressement à entreposer, de nouveau, son or à



**FORT KNOX** L'Allemagne a demandé à voir l'or qu'elle y stocke. L'Amérique a dit non !

Francfort est la preuve qu'elle ne craint plus Moscou comme à l'époque de l'Union soviétique. Avec son flanc oriental maintenant assez sécurisé, l'Allemagne va après Paris pour le contrôle incontesté de l'Europe.

Ensuite, une fois qu'elle aura soumis son seul contrepoids majeur en Europe, elle se tournera vers l'Amérique et la Grande-Bretagne.

Les vieux adversaires de la Deuxième Guerre mondiale de l'Allemagne regretteront bientôt d'avoir donné du mou à l'Allemagne. Le monde est sur le point de voir une Bundesbank beaucoup plus forte — et par conséquent, une nation allemande plus agressive. La confiance et la puissance allemandes grandissent avec le tintement de chaque lingot qu'elle ajoute à son imposante pile d'or.

**ROBERT MORLEY**

DE L'AMÉRIQUE. *Parce que les nations étrangères refusent de prêter de l'argent à l'Amérique !*

La Chine est le prêteur étranger le plus important de l'Amérique, mais au cours de 2012, pour la première fois en plus d'une décennie, elle est devenue un net vendeur de dette américaine. Mais c'est en réalité bien pire que cela. Non seulement la Chine refuse de prêter plus d'argent à l'Amérique, mais de plus elle a transformé ses prêts existants à long terme en prêts à court terme. C'est un grand signe que la Chine perd confiance en l'Amérique — et dans la valeur du dollar.

Pékin pense que nous avons un problème de dépenses.

Et la Chine n'est pas le seul pays inquiet des dépenses américaines non contrôlées, et de la manière dont cela pourrait entraîner le monde entier dans un trou noir de dette.

### **L'Allemagne prend des mesures**

Le 16 janvier, la Bundesbank a surpris le monde financier en exigeant que l'Amérique rende une grande partie des réserves d'or allemandes détenues en Amérique (Cf. encadré, page 2).

L'annonce de la Bundesbank a été faite juste trois mois après que la Réserve fédérale a refusé de conduire un audit sur l'or de l'Allemagne entreposé en Amérique. Les dirigeants allemands ont même dû se battre pour qu'il leur soit permis de voir une partie de l'or qui est dit appartenir à leur pays.

Pourquoi l'Allemagne entrepose-t-elle de l'or à l'étranger ? La réponse à cette question a des ramifications profondément dérangeantes.

Le membre du comité de direction de la Bundesbank, Carl-Ludwig Thiele, a dit que c'était à cause de l'importance historique du dollar en tant que monnaie de réserve du monde.

« L'or entreposé dans votre coffre-fort personnel n'est pas immédiatement disponible en tant que nantissement dans le cas où vous avez besoin de devises étrangères », a dit C.-L. Thiele. « Prenez, par exemple, le rôle clef que le dollar américain joue en tant que monnaie de réserve dans le système financier mondial. L'or détenu par la Fed de New York peut, en cas de crise, être engagé par la banque de la Réserve fédérale comme nantissement [pour des dollars]. »

Maintenant que Berlin a commencé à rapatrier son or, cela signifie-t-il que l'Allemagne ne voit plus le besoin d'avoir accès à des dollars américains supplémentaires ?

Ou est-ce que cela signale quelque chose de pire ?

### **Une étonnante baisse de confiance**

Selon la Bundesbank, la Réserve fédérale commencera par retourner 330 tonnes de l'or de l'Allemagne — *mais cela prendra sept ans !* C'est un temps incroyablement long pour rendre ce qui n'est essentiellement qu'un tas de briques qui ne vous appartient même pas, en premier lieu. Pourquoi ce délai ? L'Amérique a-t-elle toujours, en réalité, l'or qu'elle dit avoir ? Sûrement, l'Allemagne doit en douter.

Le négociant en or, l'expérimenté Jim Sinclair, a dit que l'annonce de la Bundesbank était un avertissement selon lequel les investisseurs devraient prendre la livraison physique de leur or —

selon lequel, dans une atmosphère de monter en flèche de la dette et de la baisse des économies, le risque, en contrepartie, grandissait : « Cela envoie un message

relatif au fait d'entreposer de l'or près de vous et d'en prendre livraison sans tenir compte de qui le détient ».

Selon J. Sinclair, l'annonce signalait une *étonnante baisse de confiance* entre l'Allemagne et l'Amérique. « Quand la France en a fait de même, il y a des années, cela a créé de la panique au sein de la direction financière américaine », a-t-il dit.

J. Sinclair faisait référence à l'échec, de triste notoriété, du système monétaire de Bretton Woods, en 1971. Sur ordre du président Nixon, l'Amérique a manqué à ses engagements sur ses obligations en matière d'or. À partir de ce moment-là, l'Amérique a utilisé seulement de la monnaie papier pour payer ses dettes. Des nations étrangères, conduites par la France, ont regimbé, mais elles ont perdu la bataille. L'Amérique s'est détournée de l'étalon-or, et s'est mise au système de taux de change flottant, de fait, d'aujourd'hui.

L'Amérique a-t-elle finalement imprimé trop de dollars, à partir de rien ? L'Allemagne a-t-elle finalement eu assez des manigances monétaires de l'Amérique ?

Réfléchissez à cette déclaration de J. Sinclair : « L'HISTOIRE REGARDERA CETTE SALVE COMME ÉTANT LE COMMENCEMENT DE LA FIN DU DOLLAR AMÉRICAIN EN TANT QUE MONNAIE DE RÉSERVE DE CHOIX ».

La fin de ce statut pour le dollar sera un coup mortel à l'économie américaine.

### **Une ruée vers l'or moderne**

Selon Phoenix Capital Research, l'Allemagne vient d'envoyer UN TIR D'AVERTISSEMENT MAJEUR à la Réserve fédérale. La raison pour laquelle l'Allemagne s'est contentée de simplement vérifier ses réserves d'or pour, en réalité, *les ôter des soins de la Fed* et renverser une politique en place depuis plus de 30 ans, c'est qu'elle a décidé DE NE PLUS FAIRE CONFIANCE À LA FED.

« L'Allemagne dit, maintenant, ouvertement à la Fed qu'elle l'a fait marcher. Cela aura de sévères conséquences sur le système financier » (Phoenix Capital Research, du 16 janvier).

Maintenant, des factions aux Pays-Bas, en Autriche et en Azerbaïdjan poussent leurs gouvernements à retirer, également, leur or.

Cela commence à ressembler à une ruée moderne vers l'or de la banque centrale.

Pour la première fois depuis des années, les banques centrales sont devenues de nettes acheteuses d'or en 2010. Depuis lors, l'achat d'or par les banques s'est accéléré. Cette année, les banques centrales achèteront 550 tonnes d'or, contre 85 tonnes en 2010. En 2012, l'Équateur a demandé à ses banques de rapatrier un tiers de son or entreposé à l'étranger. Forbes a annoncé que la Chine en a importé 76 tonnes par l'intermédiaire de son nouveau centre de l'or à Hong-Kong — soit 22 pour cent depuis un an. En novembre, la Banque de la Corée a annoncé qu'elle avait augmenté son approvisionnement en or de 20 pour cent. En novembre, il a été annoncé que la Banque centrale du Brésil en avait acheté 19 tonnes.

La dernière fois que la Chine a annoncé ses avoirs en or, en 2009, on a eu une augmentation de 500 tonnes à 1 161 tonnes. Quelques analystes croient que les avoirs en or de la Chine ont probablement doublé ou triplé depuis alors — peut-être surpassant même le bas de laine de l'Allemagne.

Pourquoi l'abandon du dollar et la ruée vers l'or ? Pensez-vous qu'il y a un rapport avec le *problème de dépenses* de quelqu'un ?

➤ Voir **DÉPENSES** page 17

# La sexualité est plus importante que vous ne le pensez

La société la traite, on ne peut plus, négligemment. Voici pourquoi elle est importante. **PAR BRIAN DAVIS**

**U**NE ANNONCE PUBLICITAIRE À LA télévision montre une femme se prêtant de façon manifeste aux fantasmes de deux ouvriers venant à sa porte d'entrée pour une glorification de la promiscuité d'inspiration pornographique. Et pour vendre quel produit les réalisateurs de cette publicité utilisent-ils le désir sexuel ? Pour Liquid-Plumr, un produit pour nettoyer les canalisations.

De telles publicités sont à peine insolites. L'esprit de fornication, de promiscuité et d'adultère nous entoure. Et cela est sous-estimé.

Pouvez-vous passer un jour sans avoir l'esprit d'adultère promu le matin, à la radio, lors du trajet quotidien, dans les magazines à la station-service, dans la musique que vous entendez lors de votre pause déjeuner, sur votre écran d'ordinateur au travail, et toute la soirée à la télévision quand vous êtes à la maison ?

Le président Bill Clinton, le membre du Congrès Newt Gingrich, le gouverneur James McGreevey, le maire Antonio Villaraigosa, le maire Kwame Kilpatrick, le gouverneur Eliot Spitzer, le sénateur John Edwards, le sénateur John Ensign, le gouverneur Mark Sanford, le membre du Congrès Anthony Weiner, le général David Petraeus — ces hommes avaient tous quelque chose en commun, mis à part le fait d'être de puissants dirigeants américains : l'adultère !

L'esprit de promiscuité sexuelle — la fornication, l'adultère, le divorce — est tellement puissant dans notre société que nous pouvons nous durcir. *Les adolescents le font. Les généraux le font. Les présidents le font. Peut-être n'est-ce pas la meilleure chose qui soit, mais ce n'est pas la fin du monde.*

Quand ils sont interrogés sur la question, la plupart des gens disent qu'ils pensent encore que l'adultère, généralement, est mauvais. Ils pensent probablement que le divorce est une sorte de tragédie. Ils pourraient même penser que la fornication est mauvaise, particulièrement quand vous utilisez ce mot. Mais *beaucoup* de gens pensent que ces pratiques sont tout-à-fait bien. Ils l'appellent la « liberté » sexuelle, et ils font remarquer que les gens ont perdu leur virginité lors de leur adolescence, « ont eu une liaison » et « ont eu des aventures »



pendant bien longtemps, maintenant. Un sondage Gallup, en mai 2012, a montré que deux tiers des Américains voient le divorce comme « moralement acceptable ». Un nombre moindre de gens pensent qu'il est moralement plus acceptable de porter une fourrure animale que de briser le mariage.

Dans l'ensemble, notre société voit ces actions, essentiellement, comme des options de style de vie — et les considère comme plus ou moins *normales*.

C'est NOTRE point de vue. C'est *notre* raisonnement. Mais qu'en est-il de *CEUX*

*DE DIEU ? Il y a un Créateur Dieu, et Il a une très forte opinion sur cette attitude qui pénètre notre société, allant de la publicité pour un déboucheur de canalisations à des généraux quatre étoiles.*

Pour Dieu, le sexe n'est pas une question ordinaire. C'est extrêmement important — DE LOIN, plus important que la plupart des gens n'en ont conscience.

## Une loi pour notre bien

*Dieu a créé le sexe.* Il a créé les êtres humains, homme et femme, et Il nous a donné la capacité de nous reproduire par le moyen des relations sexuelles. C'est un don merveilleux et puissant. Et Il l'a soumis à une loi spirituelle, qu'Il a révélée dans Exode 20 : 14 : « Tu ne commettras point d'adultère ».

C'est une loi *merveilleuse* et *positive* destinée à protéger notre bien-être. Dieu nous aime et veut protéger les maris, les femmes et les enfants — et les *nations*. Dieu veut que nous soyons heureux. Il veut nous donner la bénédiction incroyable du mariage, et Il veut que l'honneur et le caractère sacré de notre mariage soient protégés. Le septième commandement fait exactement cela.

Il n'est pas difficile de voir les problèmes qui résultent de sa violation. C'est comme le code de la route qui déclare que vous ne devriez pas conduire à contresens sur une autoroute : si vous violez cette loi, vous serez probablement blessé ou tué dans un accident. C'est pour votre bénéfice et votre sécurité. De la même manière, les lois de la biologie et de la gravitation disent que nous ne devrions pas sauter du haut d'une falaise.

Beaucoup de gens pensent au septième commandement comme à quelque chose de

« restrictif » et de « contraignant » — mais il a été donné pour notre sécurité et notre bien-être. Ceux qui veulent violer ou ignorer cette loi spirituelle ne se rendent pas compte qu'ils poussent de côté quelque chose qui est *très bon* pour eux !

Qu'entraîne la violation de cette loi ? Comme conduire dans le mauvais sens sur une autoroute, vous pourriez penser, au premier abord, *rien*. Mais tous les aspects de la violation du septième commandement sont des maux sévères qui violent les relations au

## Si vous voulez utiliser le sexe de la façon pour laquelle votre Créateur vous a fait, il faut que vous mettiez le septième commandement avant vos propres pensées.

sein du mariage et de la famille. Cela inclut l'aventure passionnée entre un homme marié et la femme d'un d'autre, mais inclut également les relations pré-nuptiales, qui affectent un mariage futur, et toutes les autres utilisations du sexe en dehors du mariage.

Le Christ a-t-Il rejeté cette loi ? Non ! Il s'est exprimé là-dessus, dans Matthieu 5 : 32 : « Mais moi, je vous dis que celui qui répudie sa femme, sauf pour cause d'infidélité, l'expose à devenir adultère... ». Il est question d'activité sexuelle illicite avant mariage — de fornication — qui n'est pas révélée.

L'Écriture continue : « ... et que celui qui épouse une femme répudiée commet un adultère ». Combien y a-t-il d'adultères dans la nation quand les gens divorcent et épousent quelqu'un d'autre ? Le Christ dit clairement que c'est de l'adultère !

Nous pensons beaucoup à *notre* point de vue, et à ce que *d'autres gens* pensent. Pensez au point de vue *de Dieu*. « Si un homme commet un adultère avec une femme mariée, s'il commet un adultère avec la femme de son prochain, l'homme et la femme adultères seront punis de mort » (Lévitique 20 : 10). C'est le point de vue de Dieu ! L'adultère est un péché capital exigeant une punition capitale. Il est à ce point épouvantable et dangereux !

Les chrétiens ne vivent pas sous ce même ministère de l'Ancien Testament, comme Paul l'explique au Corinthiens. « Le ministère de la mort » a été remplacé par « le ministère de l'esprit », et il y a de la place pour le repentir et le pardon. Mais cette Écriture montre l'attitude de Dieu à l'égard du péché — autrefois et aujourd'hui !

### L'adultère dans le cœur

Jésus-Christ n'a pas supprimé cette loi éternelle protégeant le mariage, Il a étendu son champ d'action. « Vous avez appris qu'il a

été dit : Tu ne commettras point d'adultère. Mais moi, je vous dis que quiconque regarde une femme pour la convoiter a déjà commis un adultère avec elle *dans son cœur*. »

Considérez bien les choses pour comprendre la pleine dynamique de l'esprit du septième commandement. Réfléchissez-y avec la perspective de notre Créateur. Cela a un impact d'une grande portée sur nous, sur notre famille et sur notre nation !

Dans quel *but* Dieu a-t-il ordonné le mariage, la famille et le sexe ? Et quel *but* les hommes poursuivent-ils quand ils utilisent des panneaux d'affichage, des chansons populaires et la télévision à des heures de grande écoute et des films à grand succès pour promouvoir l'esprit d'adultère et de fornication ? Quel *but* les couturiers de la mode féminine cherchent-ils à atteindre quand ils font des vêtements qui attirent l'attention et le désir d'un homme ?

Si vous considérez notre société comme Dieu la considère, vous voyez que la tendance à susciter le désir sexuel en dehors du mariage y est omniprésente !

La Bible est claire : Dieu veut que nous ayons des familles heureuses et stables. Il veut que nos enfants jouissent d'une atmosphère forte, stable et spirituellement nourrissante. Qui voudrait détruire cela ? Qui voudrait décimer les individus, les mariages et les familles — et les nations construites à partir d'eux ? *Satan* ! Et son principal outil, c'est le *dénigrement* du septième commandement. Doucement, subtilement, négligemment — mortellement.

### Paul parle de la sexualité

À l'époque de l'apôtre Paul, la ville de Corinthe était connue pour ses perversions sexuelles et ses péchés, beaucoup comme notre société moderne. Paul a écrit une lettre, parlant de ce sujet, aux gens qui étaient dans l'Église de Dieu, dans cette ville. « Ne savez-vous pas que vos corps sont des membres de Christ ? Prendrai-je donc les membres de Christ, pour en faire les membres d'une prostituée ? Loin de là ! » (1 Corinthiens 6 : 15). Paul parle du sexe, et il utilise un langage clair. Quand deux personnes se mettent ensemble, que ce soit dans le cadre du mariage ou en dehors de celui-ci, ils deviennent une chair, et membres d'un seul corps (Genèse 2 : 24 ; Matthieu 19 : 5). Quand un homme s'adonne à la

## Que puis-je faire ?

L'INTENTION spirituelle du septième commandement va beaucoup plus loin que le simple adultère. La pornographie, par exemple, maintient l'esprit d'un individu éloigné de l'amour de son conjoint, ou de son futur conjoint, et viole ce commandement. La pornographie est, par nature, égoïste, et son *but*, c'est l'autosatisfaction empreinte de lascivité. Elle provoque également une forte dépendance.

Comment un individu, qui se bat avec cette dépendance sexuelle, peut-il la surmonter ? Le Christ donne la solution dans Matthieu 5 : 27-30 : si vous avez un problème avec la pornographie sur Internet, et que vous ne pouvez vous le contrôler, vous devriez *coupez court* ! Annulez votre connexion Internet. Jetez l'ordinateur !

Si vous avez péché dans ce domaine, vous devez vaincre et mettre le problème derrière vous. Le roi David a commis un adultère, mais il s'est repenti, a changé et a mis le problème derrière lui. Le psaume 101 : 3 montre l'attitude que vous devez adopter : ne vous mettez rien de mauvais devant les yeux. Le verset 4 dit : « Le cœur pervers s'éloignera de moi... ». *Pervers* signifie un cœur ou un esprit tordu, déformé et dépravé.

Adoptez le point de vue de Dieu à l'égard de la convoitise. Il la *déteste* véritablement ! Et Il vous aime véritablement. Si vous criez à Dieu pour avoir de l'aide afin de fuir les péchés — de toutes sortes — liés à la sexualité, Il vous donnera le pouvoir de vous en libérer pour toujours !





fornication avec une prostituée, il devient une partie de la prostituée. Mais Dieu a créé les relations sexuelles pour qu'elles soient une expression d'amour dans une relation de mariage sainte, juste et droite — pour renforcer les gens, pas pour les détruire.

Paul a, également, écrit au verset 19 que notre corps ne nous appartient pas. Dieu nous a créés — *Il décide de ce qui est bon et mauvais à faire avec notre corps — ce pouvoir ne nous appartient pas !*

Herbert W. Armstrong a écrit dans son livre incroyable, *La dimension manquante dans la sexualité [ou Une éducation sexuelle enfin complète]* : « Jusqu'à la fin de ce passage, et même à partir du chapitre précédent, le thème a été le SEXE. Ces deux chapitres interdisent et condamnent l'USAGE IMPROPRE du sexe ». L'usage improprie du sexe, c'est toute son utilisation en dehors d'une relation d'amour au sein du mariage. Paul parle, réellement, de la justice ou de l'injustice (1 Corinthiens 6 : 9).

« La fornication — l'acte sexuel accompli avant le mariage — est un PÉCHÉ, et viole le septième commandement. L'homosexualité est condamnée dans la Bible, en tant que PÉCHÉ — ceux qui s'adonnent à la sodomie n'hériteront pas le royaume de Dieu ! TOUTE utilisation du sexe, excepté en tant qu'expression d'AMOUR dans le MARIAGE, et excepté également dans le but de procréation dans le mariage, est un PÉCHÉ, et viole le septième commandement! » (ibid).

### Utilisez la sexualité de la bonne manière !

Dieu n'a pas entrepris l'incroyable création du sexe pour que ce dernier ne soit jamais utilisé. Il veut que nous *utilisions* notre corps de la façon pour laquelle Il l'a soigneusement créé. C'est ainsi que nous « glorifions Dieu dans notre corps » (verset 20). Dans le chapitre 7, Paul enseigne aux Corinthiens que pour éviter la fornication, un couple devrait se marier, faire sienne cette union créée par Dieu, et avoir des rapports intimes *dans* cette relation qui est belle, pleine d'engagement, et destinée à durer toute la vie.

Saviez-vous que Dieu a ordonné aux maris et aux femmes de se donner ces énergies sexuelles l'un à l'autre ? La sexualité a tout à voir avec le fait de *donner* à votre conjoint ! C'est une expression physique de l'amour que Dieu a conçu exclusivement pour des maris et des femmes

afin qu'ils la partagent l'un l'autre. Sortir de ces lois entraîne de la frustration chez votre conjoint (verset 5). Le corps d'une femme *appartient* au mari et le corps du mari *appartient* à la femme à cette fin (verset 3-4). Le corps de quelqu'un ne lui appartient pas en propre quand il s'agit de sexualité. Le corps d'un homme appartient SEULEMENT à sa femme et non pas à une autre femme.

Dans Proverbes 5 : 20, Dieu fait remarquer que les inclinations d'un homme le poussent naturellement à regarder et à convoiter les femmes. Dieu a conçu le corps féminin pour être beau et attirant pour un homme. Satan sait cela, également, et l'utilise. Sa société exploite ce culte virtuel — et cette commercialisation — du caractère voluptueux du corps féminin. Mais si vous voulez utiliser le sexe de la façon pour laquelle votre Créateur vous a fait — si vous voulez avoir un mariage, une famille et une vie qui soient forts, dynamiques, excitants et joyeux — vous devez mettre le septième commandement de Dieu avant vos propres pensées, inclinations et fortes envies.

Un homme doit contrôler ses yeux et ses pensées. Il ne devrait jamais laisser ses yeux s'attarder sur une femme à peine vêtue à la télévision (Matthieu 5 : 28) — son corps appartient à sa femme ! La durée pendant laquelle vous laissez votre esprit errer ou s'arrêter sur le corps d'une autre femme est la durée pendant laquelle votre propre femme vous devient moins chère. Ne donnez pas une seconde ! Entretenez une relation sexuelle qui soit belle, saine et exclusive avec votre femme, et ne permettez à personne à aucun moment et en aucune façon de la supplanter comme objet de votre intérêt sexuel.

Les femmes ont, tout aussi bien, la responsabilité d'observer activement le septième commandement. Pour avoir cette belle relation de mariage que Dieu a conçue, les femmes devraient non seulement refuser la fornication et l'adultère, mais de plus se méfier de la convoitise pour d'autres hommes, dans leur esprit. Elles devraient, également, s'habiller modestement afin de ne pas pousser les hommes à les regarder avec désir. Leur corps ne leur appartient pas en propre !

Quand un époux préserve son corps pour son épouse et que cette dernière préserve son corps uniquement pour lui, la

pieuse relation qu'ils partagent enrichit leur vie à tous les deux au-delà de toute mesure !

Une femme doit répondre à son mari avec romantisme. Elle devrait faire savoir à son mari qu'elle a besoin de lui, et qu'elle le désire sexuellement. Elle devrait s'efforcer de garder son corps attirant et devrait prendre l'initiative de temps en temps. Dieu a créé la femme avec des pouvoirs d'attraction pour qu'elle les utilise *dans le cadre du mariage* pour garantir la fidélité de son mari. La mauvaise utilisation de ces

## Que se passe-t-il quand tant de gens commettent l'adultère ? Cela met la nation dans la voie du mal !

pouvoirs par les prostituées et les femmes aux mœurs relâchés — et leurs critiques pernicieuses par des religieux prudes et pervers — les a fait voir sous un jour peu flatteur, et a suscité un sentiment de culpabilité à leur égard. Mais les femmes *devraient* utiliser ces pouvoirs dans le cadre du mariage. Une femme devrait donner son esprit à son mari, aussi bien que son corps, dans ces relations.

Salomon parle de l'amour pour votre *propre* épouse et *seulement* pour votre épouse dans cette sorte d'amour (Proverbes 5 : 15-17).

Dieu observe tout ce que nous faisons (verset 21). Il réfléchit sur ce que nous faisons, sur ce que nous regardons et sur ce que nous pensons.

### La sexualité est une question d'une importance vitale

Contrairement à ce que les célébrités, les publicitaires, les cinéastes et les éditeurs de magazine veulent vous faire croire, ignorer le septième commandement *ruine les gens*. Cela peut être agréable, au premier abord, d'accélérer à l'approche d'une rampe d'accès à une autoroute. Cela peut vous donner du frisson. Mais cela mène *toujours* au désastre. Cela tord le caractère. Cela brise la confiance. Cela détruit la vie. Cela crée une réaction en chaîne, et fait du tort aux gens que vous connaissez et à ceux que vous ne connaissez pas. Cela laisse des cicatrices toute la vie, et pire encore.

Que se passe-t-il quand *tant* de gens autour de nous tombent dans le mensonge et se livrent à la sexualité pré-nuptiale, cèdent à la fornication, commettent l'adultère et divorcent ? Cela met la *nation entière* dans la voie du mal !

David Petraeus était peut-être le général le plus honoré en Amérique. Il a été relevé de son commandement et a été suspendu en tant que directeur de l'Agence centrale du renseignement. Il était considéré comme l'un des meilleurs dirigeants du pays. Et il a commis l'adultère.

Le directeur Petraeus a écrit une lettre au personnel de la C.I.A., disant : « Après plus de 37 ans de mariage, j'ai fait preuve d'un jugement extrêmement pauvre en m'engageant dans une liaison extraconjugale ». Un jugement sain, c'est ce qui est le plus important dans la loi (Matthieu 23: 23). Dans l'armée, il est, en fait, *illégal* de commettre l'adultère. Pourquoi ? Parce que l'institution responsable de la protection du pays connaît les ramifications terribles de l'adultère ! Ne pas avoir cela en tant que loi dans la nation montre un jugement pauvre. L'homme faisant les jugements parmi des plus cruciaux de la nation a été durement abattu par ce péché !

D. Petraeus était un des généraux les plus décorés et les plus respectés d'une génération. Maintenant, il ne peut pas efficacement servir sa nation, à un moment où on a le plus besoin de lui. Son scandale a entraîné un autre général supérieur, John Allen, qui pourrait avoir également violé l'esprit du septième commandement (cependant il a été blanchi). Il déshonore la nation américaine et en fait un spectacle pour le monde entier.

Ce scandale a fait du tort à la sécurité nationale de l'Amérique, et est devenu une distraction qui a détourné l'attention de menaces vitales dont le pays fait face, y compris le scandale entourant l'attaque terroriste de Benghazi. En attendant, le FBI mène une enquête sur le directeur de la C.I.A. — ce qui implique deux agences fédérales qui sont censées protéger la nation — à l'occasion d'un désordre créé par la convoitise de deux personnes.

Proverbes 31 : 3 exhorte les hommes (particulièrement les dirigeants) à ne pas donner leur force aux femmes. Le général Petraeus et le général Allen étaient des dirigeants, pratiquement des héros, au sein l'armée, mais maintenant leur capacité à servir la nation

est limitée. Notre nation a désespérément besoin de héros ! *À cause du péché*, notre nation n'a pas la direction dont elle a besoin.

Le péché affaiblit et détruit la capacité d'un individu à diriger, à servir et à juger équitablement. Le péché abat les rois et les héros. L'échec à contrôler notre convoitise sexuelle détruit notre famille, ce qui détruit notre nation !

« Beaucoup de gens soutiennent que le caractère, dans ces domaines, n'importe pas vraiment. Mais ils ne se sont pas donné la peine de chercher le point de vue de Dieu », a écrit Gerald Flurry dans la *Trompette* [en langue anglaise] de septembre 1998. « LE CARACTÈRE EST TOUT... Nous voyons que l'immoralité sexuelle pousse à mentir, ce qui mène à violer davantage de commandements de Dieu. C'est ainsi que la société se déstructure... L'immoralité sexuelle révèle une déstructuration de la *famille*, le fondement de n'importe quelle société saine et forte. Si nous avions suffisamment de familles saines, la conduite immorale de nos dirigeants nous choquerait au point de mettre en œuvre des actions correctives. »

Les actes de ces généraux nous ont-ils poussé à prendre des actions correctives ? Non, parce que nous n'avons pas suffisamment de familles fortes observant la loi dans la société d'aujourd'hui. « Les nations tombent quand il n'y a pas de caractère dans la famille », a conclu M. Flurry. « Et si les gens ne se soucient pas de cette question, l'effondrement est très proche !

### **Le nouveau 'normal'**

Notre société n'a plus honte du péché. Les relations sexuelles pré-nuptiales sont maintenant « normales ». La fornication est maintenant « normale ». L'adultère — dans notre esprit et dans nos actions — est maintenant « normal ». Quel sera le prochain péché sexuel à devenir « normal » ?

À travers le pays, les célébrations homosexuelles officielles et les parades de « la fierté gay » se font en fanfare. Les gens dansent dans les rues, au sujet du « mariage » homosexuel. Les sommités de la nation approuvent « le mariage » homosexuel. Les gens, « comme Sodome,... publient leur crime, sans dissimuler » (Ésaïe 3 : 9). Les gens sont fiers de leurs péchés.

Lisez Proverbes 7. C'est une section éloquentes des Écritures concernant ce sujet.

La parole de Dieu est véritable. Les gens ne se rendent pas compte que le péché

détruit *chaque fois, sans exception*. La promiscuité, la fornication, l'adultère et la pornographie continuent d'être acceptés de plus en plus et de s'étendre de plus en plus partout dans la société.

Croyez-le ou non, il ne s'agit pas que d'un danger moral. C'est un danger pour la *sécurité nationale*. En fait, ce péché endémique conduira finalement à la chute de la *nation entière* !

2 Pierre 2 révèle que les anges ont péché et que Dieu les a punis. L'ancien monde était un monde de péché et Dieu l'a puni. Sodome et Gomorrhe étaient les villes de péché — Dieu les a punies.

Lot était contrarié du sale mode de vie des méchants, et Dieu l'a épargné (verset 7). Comment voyons-nous le péché qui nous entoure ? Sommes-nous *contrariés* comme Lot l'était ? Voyons-nous le péché comme Dieu le voit ?

« Ils ont les yeux pleins d'adultère et insatiables de péché » (verset 14). La nation est tellement plongée dans ce péché qu'elle ne peut s'arrêter. Comme les homosexuels, dans Genèse 19, les gens sont accros au péché comme à l'héroïne. Le péché détruit la volonté. Il sape votre volonté à vivre dans la justice.

« Le méchant prend la fuite sans qu'on le poursuive, le juste a de l'assurance comme un jeune lion (Proverbes 28 : 1). On peut témoigner de la vérité de ce verset à l'échelle nationale. À cause de la méchanceté de la nation, on voit de la faiblesse !

Pour avoir autant d'assurance qu'un lion, on doit mener une vie juste ! Pensez à l'exemple de Joseph : Il a fui la fornication, et a pu diriger et servir pour le plus grand bénéfice du monde entier de son époque (Genèse 39-41). Il a pu prendre des décisions avec autant d'assurance qu'un lion *à cause de la justice*.

L'Amérique se dirige vers la destruction à cause de son péché. Les individus se dirigent vers la destruction dans leur vie personnelle. Pour se protéger, ainsi que sa famille, on ne doit pas être consumé par les péchés de ce monde. Le monde a besoin d'un genre de direction entièrement nouveau. Le monde a besoin de gens justes pleins de piété, et de familles fortes. Il a grand besoin de cette direction juste. Il a besoin de dirigeants remplis de jugement juste, remplis des questions importantes de la loi — le jugement, la miséricorde et la foi. Il a besoin de dirigeants qui ont l'assurance des lions ! ■



# SURVEILLENZ L'ALGÉRIE !

Une importante prophétie est sur le point de s'accomplir. **PAR GERALD FLURRY**

**L'**AFRIQUE DU NORD SE MÉTAMORPHOSE en champ de bataille, avec des implications prophétiques extrêmement importantes.

Des terroristes se sont emparés d'un site de gaz naturel, en Algérie, le 16 janvier. Le jour suivant, les autorités algériennes ont pris d'assaut le site, tuant 29 terroristes. Au moins 38 ouvriers étrangers ont également été pris dans la mêlée. Les autorités ont capturé trois des terroristes et ont pu en tirer beaucoup d'informations.

Ces terroristes sont parrainés, pour la plupart, par l'Iran. L'Iran a le dessein d'être la plus grande puissance de la région, et étend sa portée en Afrique du Nord.

Mais l'Iran n'est pas le seul intéressé en Afrique. L'Allemagne y fait, tout aussi bien, de grandes incursions. Ces deux puissances sont en compétition pour obtenir autant de contrôle que possible sur l'Afrique du Nord. Elles se heurteront inévitablement l'une avec l'autre.

La raison pour laquelle cela est si important, c'est que ces deux puissances vont, *selon la prophétie*, se heurter, dans le temps de la fin. Daniel 11 : 40 parle d'une guerre entre « le roi du sud », dont nous pouvons faire la démonstration qu'il s'agit de l'Iran et de l'islam radical, et « le roi du nord », que nous savons être l'Allemagne conduisant un groupe de nations. (Faites la demande de nos brochures gratuites *Le roi du sud* et *L'Allemagne et le Saint Empire romain* pour avoir la preuve de l'identité moderne de ces puissances.)

UNE GRANDE PROPHÉTIE DE VOTRE BIBLE EST SUR LE POINT DE S'ACCOMPLIR !

Vous devez surveiller ce qui se passe au Moyen-Orient et en Afrique !

## Qui était derrière l'attaque ?

Après l'attaque en Algérie, un haut fonctionnaire algérien a annoncé que plusieurs des terroristes étaient *égyptiens* — et que c'était les mêmes gens qui avaient participé à l'attaque terroriste du consulat américain, à Benghazi, en Libye, et qui avaient tué quatre Américains en septembre dernier.

Adam Nossiter a dit, dans le *New-York Times* : « Les Égyptiens impliqués dans les deux attaques ont été tués par les forces algériennes pendant l'épreuve de quatre jours qui a abouti à la mort d'au moins 38 otages et 29 kidnappeurs, a dit un responsable [algérien important]. Mais trois des militants ont été capturés vivants, et un d'entre eux a décrit le rôle des Égyptiens dans les deux assauts, lors de l'interrogatoire par les services de sécurité algériens, a dit le responsable » (22 janvier). Je suis sûr que leur interrogatoire a été considérablement plus musclé que le « waterboarding » [supplice de la planche à eau] — ce qui est appelé torture dans certains quartiers des États-Unis.

Ce sont des faits sidérants. *Les terroristes venant de l'Égypte étaient impliqués dans l'attaque de Benghazi*. Basé sur la prophétie biblique, je proclame depuis presque 20 ans que l'islam radical allait prendre le dessus en Égypte. C'est exactement ce qui s'est passé. L'Égypte a été une alliée des États-Unis pendant trois décennies. Nous avons alors honteusement poussé le président Hosni Moubarak hors du pouvoir, et avons installé la scène pour que les islamistes

radicaux prennent le dessus. Maintenant, les Frères musulmans gouvernent l'Égypte. Après que les Frères musulmans ont obtenu le pouvoir, j'ai également proclamé, de nouveau basé sur la Bible, que l'Égypte travaillerait alors à frapper et à conquérir la Libye — ce qui justement a été fait !

Ce fonctionnaire algérien a parlé franchement du chaos qui s'étend à travers la région laissant de vastes étendues de territoire non gouvernées, donnant de la place aux terroristes pour fleurir. « C'est le résultat du Printemps arabe », a-t-il dit au *New-York Times*. « J'espère que les Américains sont conscients de cela. »

Êtes-vous conscient de cela ? Voyez-vous la connexion évidente entre le printemps arabe et ces attaques terroristes ? Cet homme l'appellerait probablement le « cauchemar arabe ». Il a dit qu'il espère que les Américains voient cela parce que les États-Unis ont très vigoureusement *soutenu* le printemps arabe ; en fait, l'*Amérique*, plus qu'aucune autre nation, a *causé* la chute de l'Égypte pour le plus grand profit de l'islam radical. Plus qu'aucune autre nation, l'*Amérique* a *causé* l'aggravation du terrorisme en Libye. Maintenant, les terroristes sont encouragés à essayer de prendre le pouvoir dans de grands morceaux de l'Afrique.

## La diffusion en Libye

Les dirigeants algériens étaient fortement opposés au printemps arabe. Ils étaient fermement opposés à l'Occident qui intervenait pour renverser Mouammar Kadhafi en Libye. Ils savaient que Kadhafi était un dictateur, mais qu'en aucune façon, il ne causait

de problèmes aussi sérieux que ceux qui existent maintenant en Libye. Ils savaient que se débarrasser de lui créerait plus de problèmes que cela n'en résoudrait. Cependant l'Amérique a poursuivi et l'a ôté. Qu'est-ce qui ne va pas avec la politique étrangère de l'Amérique ? À peu près tout, semble-t-il.

« Les officiels algériens disent que les militants qui se sont emparés du site gazier ont voyagé par le Niger et la Libye, dont la frontière est à seulement environ 50 kilomètres de l'usine, à Amenas », a poursuivi le *New-York Times*. « Mohamed-Lamine Bouchneb, le militant qui a mené l'attaque du site, avait acheté des armes pour l'assaut, à Tripoli, la capitale libyenne, a dit le haut fonctionnaire. »

C'est exactement ce que les Algériens craignaient ! Maintenant, avec l'Égypte, vous avez une autre nation dans la région qui patronne et exporte la terreur dans le monde TOUT COMME LA BIBLE L'À PROPHÉTISÉ.

Êtes-vous disposé à examiner ces prophéties de votre Bible et les mettre à l'épreuve ? Les événements démontrent que la Bible est dans le vrai, là, devant nos yeux.

Les Écritures montrent que l'Iran va beaucoup profiter de cette diffusion de l'extrémisme. Il fait tout ce qu'il peut pour encourager la radicalisation de l'Égypte et la diffusion de cette radicalisation en Libye. Les Écritures nous disent que, bientôt, l'Éthiopie tombera également dans ce camp terroriste. Maints de nos lecteurs se sont moqués de cette déclaration. Mais les événements dans ce pays vont déjà dans cette direction.

### S'occuper des terroristes

Les Égyptiens qui ont participé à l'attaque de Benghazi faisaient également partie de l'attaque de l'Algérie. Mais cette fois-ci, ils ont tous été tués. Pourquoi ? *Parce que les Algériens savent mieux que l'Amérique comment s'y prendre avec des terroristes.*

Cet officiel algérien « a défendu le rude assaut militaire algérien pendant le temps d'arrêt, et a écarté la critique des dirigeants étrangers se plaignant de n'avoir pas été informés à l'avance », a écrit le *New-York Times*. Je suis sûr que des dirigeants américains étaient parmi ceux qui se plaignaient de ne pas avoir été informés, à l'avance, de cet assaut militaire. Mais quand des terroristes prennent le dessus, qui va attendre que l'Amérique résolve une crise comme celle-là ?

Les Algériens savent que rien n'a été fait à Benghazi — et n'a toujours pas été fait ! La façon

dont l'Amérique « traite » de telles attaques ne fait qu'encourager *plus* d'attaques ! Quand allons-nous nous réveiller et voir cela ? Quand on laisse des terroristes islamiques radicaux tuer un ambassadeur et d'autres membres du personnel américain et qu'on ne fait *rien*, À QUOI PEUT-ON S'ATTENDRE ?

L'Algérie est encore un allié des Américains, et là, elle essaie de nous instruire à propos de ce que nous faisons mal.

Il a finalement été procédé à des auditions devant le Congrès au sujet de l'attaque de Benghazi, mais très peu de choses ont filtré sur ce qui s'est vraiment passé. On a dit très peu de choses aux Américains. À ce jour, on n'a pas permis à ceux qui étaient sur le terrain d'en parler publiquement. Cependant, *quatre jours* après cette attaque en Algérie, ceux qui étaient là ont parlé aux médias. Pourquoi pas les gens de Benghazi ? Quelqu'un a-t-il quelque chose à cacher ? L'Amérique a fait beaucoup d'erreurs en politique étrangère — tant les Démocrates que les Républicains — mais quelqu'un doit être tenu pour responsable de ces choses. Si ce n'est pas le cas, l'Amérique continuera à causer des problèmes gigantesques au Moyen-Orient et en Afrique à cause de notre politique étrangère aberrante et notre faiblesse déplorable.

Il a été annoncé que l'homme qui a mené cette attaque *se vantait* dans Benghazi de ce qu'il a fait ! Cependant personne ne peut le

savoir que, maintenant, c'est le moment de prendre le pouvoir en Afrique et ailleurs.

Les attaques en Algérie sont un signe que l'islam radical fait tout ce qu'il peut pour prendre le pouvoir en Afrique. Mais il va, très bientôt, se heurter à un gros obstacle.

### L'intérêt de l'Allemagne

Le radicalisme se déverse de l'Égypte et s'étend en Afrique du Nord. Ces radicaux essayent maintenant de prendre le pouvoir en Algérie, mais ils commencent à faire face à une certaine opposition de l'Allemagne et de l'Union européenne. L'Algérie a, en l'Allemagne, un partisan fort. Cela va faire une grande différence pour ces groupes terroristes.

Pourquoi l'Allemagne est-elle si intéressée par l'Algérie ? Une grande partie de la raison, c'est le PÉTROLE.

« L'Algérie est un des plus grands exportateurs d'huiles légères et de pétrole brut au monde, et un exportateur de gaz naturel important pour l'Europe », a fait savoir Stratfor. « Les États-Unis sont les plus grands consommateurs de brut algérien, consommant environ 30 pour cent des exportations, ou approximativement 375 000 barils par jour » (17 janvier). Étonnamment, cela ne semble pas déranger les États-Unis que quelqu'un puisse couper cette source d'énergie.

« L'Europe consomme 40 autres pour cent des exportations algériennes, avec l'Es-

**Les attaques en Algérie sont un signe que l'islam radical fait tout ce qu'il peut pour prendre le pouvoir en Afrique. Mais il va, très bientôt, se heurter à un gros obstacle.**

pagne et l'Italie reposant lourdement, également, sur l'Algérie (le deuxième plus grand fournisseur de l'Europe après la Russie) pour leurs besoins en gaz naturel », a poursuivi l'article. Pensez-vous que l'Allemagne s'assiera et ne fera rien tandis que les terroristes prennent le pouvoir en Algérie ? Je pense que vous allez voir l'Algérie obtenir beaucoup d'aide de l'Europe, particulièrement de l'Allemagne. Avec tout ce carburant venant de l'Algérie, vous savez que l'Europe et l'Allemagne doivent être très inquiètes.

trouver. N'est-ce pas étonnant ? Nous avons promis que les criminels paieraient pour cette attaque — cependant, des mois plus tard, *rien* n'a toujours été fait.

Qu'est-ce qui ne va pas avec notre politique étrangère ? *Avons-nous* même une politique étrangère ? C'est une farce, et les Arabes le savent. Nous disons à nos soldats en Afghanistan d'être agréables aux terroristes talibans. Les terroristes, là et partout au Moyen-Orient et en Afrique, savent que ce sont des déclarations de *faiblesse*. Ils

L'Allemagne est le dirigeant financier en Europe aujourd'hui. Cela lui donne, tout aussi bien, beaucoup de puissance dans d'autres domaines. C'est un développement étonnant, considérant la condition de l'Allemagne à la fin de la Deuxième Guerre mondiale ! Après avoir, à plusieurs reprises, plongé le monde dans des guerres meurtrières, les Alliés l'ont réduite en décombres, et se sont engagés à ne jamais la laisser s'élever de nouveau.

Le retour de l'Allemagne à la puissance est l'accomplissement d'une autre prophétie cruciale — et c'est quelque chose que tous peuvent voir aujourd'hui. Alors que cette nation reposait dans les cendres, après la Deuxième Guerre mondiale, Herbert W. Armstrong a prophétisé qu'elle s'élèverait de nouveau, qu'elle assumerait la direction en Europe — et, de nouveau, entraînerait les nations dans une autre guerre mondiale ! Il a continué à mettre en garde contre cela jusqu'à sa mort en 1986. Nous avons continué cet avertissement depuis lors.

La Bible montre qu'un autre homme fort est sur le point de s'élever, et de prendre le contrôle de l'Europe, tout comme Adolf Hitler l'a fait. Nous nous attendons à ce que cela arrive très bientôt. En ce moment même, les dirigeants européens voient le roi du sud essayant de dominer sur le carburant au Moyen-Orient et en Afrique, et vous pouvez être sûrs qu'ils vont réagir. Ce carburant est crucial pour ces nations, elles se tourneront donc vers cet homme fort pour qu'il prenne les choses en main. (Nos brochures gratuites, *Daniel enfin descendu* et *L'Allemagne et le Saint Empire romain* vous expliqueront cela.) L'Europe choisira, de nouveau, le chemin de la guerre de manière à sécuriser ses ressources. Cet homme fort est sur le point de faire beaucoup de dégâts dans le monde en cherchant à assurer la domination de l'Europe.

L'Allemagne se prépare déjà pour cette confrontation. Ces dernières années, son commerce d'armes avec l'Algérie a explosé. En 2010, l'Allemagne a vendu moins de 20 millions d'euros (27 millions de dollars) d'équipement militaire à l'Algérie. En 2011 et 2012, elle a vendu pour une valeur de 400 millions d'euros (537 millions de dollars) — plus de 20 fois plus ! Elle a, également, signé pour la vente de deux vaisseaux de guerre valant 2,13 milliards d'euros (2,86 milliards de dollars).

Rheinmetall, en Allemagne, planifie de construire 1 200 Fuchs 2, des véhicules blindés de transport de troupes, en

Algérie, au cours de la prochaine décennie. L'Allemagne a autorisé la livraison de 54 de ces véhicules Fuchs, valant presque 200 millions d'euros, et presque 300 millions d'euros de vente d'autres véhicules blindés. C'est un nombre énorme de véhicules. Rheinmetall a fabriqué un peu plus de 1 200 véhicules Fuchs 1 en tout. Rheinmetall, en Algérie, planifie de construire la même quantité de Fuchs 2 purement pour la propre armée du pays. Ce pays possédera davantage de ces véhicules que l'Allemagne.

Dans la décennie menant jusqu'à 2011, l'Algérie a acheté, grosso modo, pour plus de 10 milliards en armes. Au cours de la décennie suivante, elle projette d'en acheter autant à la seule Allemagne. L'Allemagne investit lourdement en Algérie. Elle connaît l'importance stratégique de cette nation.

### Un heurt à venir

L'orchestrateur de l'attaque terroriste algérienne vient du Mali. Les terroristes du camp iranien de l'islam radical ont pris le pouvoir sur deux tiers du Mali. Maintenant, ils arrivent tout près de quelques forteresses allemandes en Afrique centrale dans le vieux secteur du Congo et sur les rivages de l'Afrique orientale.

L'Allemagne a une grande puissance en Afrique — une puissance militaire, même — à laquelle peu de gens prêtent attention. L'Allemagne n'est pas sur le point d'abandonner cette puissance, certainement pas sans combattre.

Pourquoi la France a-t-elle envoyé 3 500 fantassins, des avions de combat et des véhicules blindés au Mali, en janvier et février, pour pilonner des camps islamistes ? Les Français viennent tout juste de sortir de la guerre désastreuse en Libye aidant l'Amérique à renverser Kadhafi — sûrement auraient-ils hésité à s'impliquer dans un autre conflit. Mais j'imagine que la France — qui, après tout, fait partie de l'Union européenne menée par l'Allemagne — a été fortement encouragée à aller là-bas parce que les terroristes arrivaient tout près des forteresses de l'Allemagne.

En 2008, le président de l'Allemagne, Horst Köhler et le ministre des Affaires étrangères ont visité l'Afrique et se sont engagés à soutenir le continent. Cela a mis en évidence l'enthousiasme croissant de l'Allemagne pour le potentiel de l'Afrique et son souci pour ses problèmes. Après le voyage, le ministre délégué aux Affaires étrangères, Georg Boomgaarden, a dit à Deutsche Welle :

« Dans l'avenir, nous serons de plus en plus liés aux [nations en Afrique] à cause de nos besoins en ressources naturelles et autres intérêts » (17 février 2008). Il a parlé de différentes initiatives que l'Allemagne prenait pour augmenter le développement et ouvrir « plus de dialogue avec l'Afrique ».

L'Iran, également, veut « plus de dialogue avec l'Afrique » — seulement il cherche le dialogue d'une façon différente.

Qui est, en fin de compte, derrière toutes ces attaques terroristes ? Le roi du sud — c'est-à-dire l'Iran ! Mais il est, maintenant, en opposition à l'Allemagne sur beaucoup de fronts. Vous allez voir ces deux puissances se heurter, très bientôt, entre un et trois ans. LE HEURT DE DANIEL 11 : 40 ENTRE LE ROI DU SUD ET LE ROI DU NORD EST SUR LE POINT DE SE RÉALISER ! Toute cette violence en Afrique n'est qu'un prélude à l'accomplissement de cette prophétie.

Suivez étroitement le déroulement des événements et voyez si ce que nous vous disons ne va pas se produire. Beaucoup de prophéties ont déjà eu lieu. *Jamais dans l'histoire de l'humanité* autant de prophéties ne se sont accomplies aussi rapidement ! Les événements se produisent en rafales. Ce n'est pas le monde que vous connaissiez il y a dix, voire même cinq ans. Il est très différent.

Les prophéties dans Daniel ont été écrites POUR CE TEMPS DE LA FIN (Daniel 12 : 9). Cependant, personne n'en parle, et comprend encore moins ce livre. Le monde entier est endormi, indifférent à ce qui se passe.

Nous sommes maintenant dans les temps des nations. Vous êtes sur le point de voir ces deux puissances païennes se heurter et nous mener dans la Troisième Guerre mondiale. Cette guerre est prophétisée en détail — avec toutes les horreurs que vous pouvez imaginer suite à une guerre nucléaire ! Jésus-Christ a dit que s'Il n'intervenait pas, personne ne serait sauvé ! (Matthieu 24 : 21-22).

NOUS SOMMES EN TRAIN DE VIVRE DANS CE TEMPS PROPHÉTISÉ PAR LE CHRIST. Heureusement, Il va intervenir et va nous sauver de nous-mêmes ! Vous pouvez être absolument sûr qu'Il est sur le point de revenir sur cette terre et de résoudre tous nos problèmes terrifiants. C'est la plus magnifique — et la plus sûre — prophétie entre toutes : ce monde sera gouverné par le Roi des rois, qui établira la paix sur cette terre et dans l'univers, pour toujours.



# La guerre contre la Constitution

Êtes-vous inquiets de la direction que l'actuelle administration fait prendre à ce pays ? Et de savoir si la nation peut survivre les quatre prochaines années ? **PAR GERALD FLURRY**

**L**E 27 JANVIER, CBS *SUNDAY MORNING* a diffusé le commentaire d'un professeur de droit constitutionnel suggérant que pour que l'Amérique résolve ses nombreux problèmes, elle doit **ABANDONNER LA CONSTITUTION.**

« Si nous voulons faire revenir notre pays, nous devons commencer à prendre des décisions par nous-mêmes, et *cesser de nous en remettre à un document ancien et périmé* », a dit Louis Michael Seidman. Cet homme enseigne le droit constitutionnel au Georgetown University Law Center, à Washington, D.C., et parlait sur l'une des trois grandes chaînes de télévision.

Dans son livre le plus récent, *On Constitutional Disobedience [De la désobéissance constitutionnelle]*, L.M. Seidman demande : « Pourquoi devrions-nous nous soucier de ce que dit la Constitution ? Devrions-nous nous sentir obligés de lui obéir ? Comment pouvons-nous, aujourd'hui, prendre des décisions basées sur un document créé il y a plus de 200 ans ? »

Ce type de raisonnement anti-Constitution devient tout-à-coup très populaire. Savez-vous pourquoi ? C'est à cause de l'administration Obama. À *peu près chaque semaine* elle prend des mesures qui soulèvent des questions constitutionnelles, et qui menacent de saper le document fondamental de l'Amérique.

Je trouve cela intrigant que CBS diffuse ce commentaire au tout début du deuxième mandat du président le plus radicalement libéral que les États-Unis aient jamais vu. Cette administration est très hostile à la Constitution,

et les médias en sont d'accord. Imaginez-vous les médias pressant le *président Bush* de contourner la Constitution pour achever son programme ?

En septembre dernier, un groupe d'experts a présenté, au Comité juridique du parlement, une liste de faits montrant la façon dont le président Obama outre-passe ses contraintes constitutionnelles. Humanevents.com a récapitulé ce qu'a trouvé le groupe d'experts de la manière suivante : « En tant que président, Barack Obama a *pris l'habitude* de contourner ou d'ignorer les limites constitutionnelles de son pouvoir » (12 septembre 2012). Voici quelques exemples que le groupe a donné : son abus du pouvoir exécutif en relation avec le scandale Fast and Furious ; sa décision d'arrêter de mettre en application des parties de la loi américaine sur l'immigration ; et son autorisation à une intervention militaire en Libye, en 2011, sans consulter le Congrès auparavant. Quelques députés réclament une poursuite judiciaire contre le président pour cette dernière décision.

Un des principaux points du groupe, c'était, l'année dernière, la manière dont le président a évité le Sénat et a eu, unilatéralement, quelques rendez-vous « de vacances » alors que le Sénat n'était, lui-même, pas en vacances. Récemment une cour fédérale a jugé que ce fait était inconstitutionnel.

Le sénateur Mike Lee, un célèbre expert en matière de droit constitutionnel, « a dit au comité que l'abus de pouvoir de Obama, prenant des rendez-vous alors que le Sénat n'était, en réalité, pas en vacances, était **UNE PREMIÈRE HISTORIQUE** » (ibid). Cela

ne s'était jamais produit auparavant dans l'histoire américaine !

Cette administration va, tout le temps, au-delà des limites du pouvoir exécutif. Le *New-York Times* a écrit, en avril 2012 : « De plus en plus souvent, ces derniers mois, le gouvernement a cherché des **MOYENS D'AGIR, SANS LE CONGRÈS** ». Même les alliés du président, dans les médias, savent que cela se produit. Mais très peu de choses sont faites pour arrêter cela ! Combien de gens y prêtent même attention ?

Êtes-vous conscient de la dangerosité mortelle de cette tendance au non-respect des lois ? Très peu de gens le sont. Mais cela donne un grand aperçu de la nature réelle de la menace à laquelle fait face l'Amérique aujourd'hui.

## Décrets présidentiels

Dans son Discours sur l'état de l'Union, en février, le président Obama a dit ceci : « Je recommande vivement à ce Congrès de poursuivre une solution bipartite basée sur le marché afin de résoudre les problèmes liés au changement climatique. ... *Mais si le Congrès ne veut pas vite agir pour protéger les générations futures, MOI J'AGIRAI.* J'ordonnerai à mon cabinet de présenter les **ACTIONS RELEVANT DE L'EXÉCUTIF** que nous pourrions prendre, maintenant et dans l'avenir... »

Le président prend ce type de décisions avec une fréquence de plus en plus grande. Voici ce que le *Washington Post* a écrit deux jours avant le discours présidentiel : « Le président Obama considère une série de nouvelles décisions prises en dehors d'un

Congrès récalcitrant, dont une politique qui pourrait permettre à des propriétaires qui se battent de refinancer leurs hypothèques, qui fournirait de nouvelles protections aux gays et lesbiennes, qui permettrait de faire des constructions plus économes en énergie et qui durcirait la réglementation pour les centrales électriques au charbon, selon des personnes extérieures à la Maison Blanche, impliquées dans des discussions sur les questions...

« Les faits soulignent l'utilisation de plus en plus agressive de son autorité par Obama, comme 23 décisions administratives sur la violence par les armes à feu le mois dernier, des décrets précédents qui ont retardé l'expulsion de jeunes immigrants illégaux et d'autres qui abaisseront les mensualités des prêts étudiants.

« Celles-ci et d'autres décisions potentielles suggèrent que Obama va probablement beaucoup compter sur des décrets présidentiels pour installer la politique intérieure de son deuxième mandat » (10 février).

L'esprit des gens est conditionné pour les décrets présidentiels. C'est avant tout destiné à circonvenir le Congrès et contourner la Constitution. C'est, là, le but.

L'utilisation de drones par le président Obama est tombée sous la critique parce qu'il étend sa poigne sur le pouvoir. D'abord, il a lancé cinq fois plus de frappes par des drones que le président Bush, et ce, en moitié moins de temps. Mais les critiques sont particulièrement inquiets du fait que, selon un document de 16 pages que le ministère de la Justice a divulgué à NBC, le gouvernement croit qu'il est au-dessus des lois et qu'il a le pouvoir de tuer des citoyens américains qu'il considère comme une menace.

Voici ce que le Juge Andrew Napolitano a écrit dans le *Washington Times* : « M. Obama a soutenu qu'il peut tuer des Américains dont la mort, croit-il, nous mettra tous en sécurité, sans la procédure prévue. Aucune loi ne l'autorise. Son procureur général a soutenu que la considération soigneuse de chaque cible, par le président, et l'utilisation limitée de forces mortelles sont des substituts adéquats et constitutionnels pour une procédure normale. Aucune cour n'a jamais approuvé cela ». A. Napolitano fait remarquer que cette pratique viole les lois fédérales et de l'État, les décrets présidentiels interdisant les assassinats, le langage utilisée dans la Déclaration d'Indépendance et la Constitution.

Peut-être que beaucoup, ou même la plupart, des gens visés dans ces attaques sont des menaces pour les États-Unis. Mais je suis PROFONDÉMENT TROUBLÉ par un gouvernement SI DÉDAIGNEUX DE LA LOI QU'IL EST CENSÉ SOUTENIR !

Cette tendance vers le non-respect des lois est MORTELLE ! Et je garantis, me basant sur la prophétie, que cela va devenir bien pis.

Qu'est-ce qui se cache derrière cette poussée visant à saper la loi ? C'est la dimension spirituelle que nous devons voir.

### Non-respect des lois

L'Empire grec a essayé d'établir l'autorité de la loi. Il a échoué et son empire s'est effondré. L'Empire romain a également essayé de construire une société basée sur la loi. Il a été incapable de le faire, et l'Empire romain est tombé. Beaucoup d'autres empires ont éprouvé le même échec.

Le célèbre historien britannique, Paul Johnson, a écrit un article intitulé « Pas de loi sans ordre, pas de liberté sans loi ». Il a été imprimé dans le *Sunday Telegraph*, le 26 décembre 1999. Il y écrivait : « L'autorité de la loi, par opposition à l'autorité d'une personne, ou d'une classe ou d'un peuple, et par opposition à l'autorité de la force, est un concept abstrait et complexe. ELLE EST TRÈS DIFFICILE À RÉALISER. Mais jusqu'à ce qu'elle soit réalisée et établie dans l'esprit du public avec une telle véhémence QUE DES MASSES D'INDIVIDUS SONT PRÊTES À MOURIR POUR LA SOUTENIR, aucune autre forme de progrès ne peut être considérée comme sûre. Les Grecs avaient essayé d'établir l'autorité de la loi, mais ils ont échoué. Les Romains avaient réussi sous leur république mais César et ses successeurs l'avaient détruite. L'essence de l'autorité de la loi est son impersonnalité, son omnipotence et son omniprésence. C'est la même loi pour chacun et partout — les rois, les empereurs, les souverains sacrificateurs et l'État lui-même lui sont soumis. Si des exceptions sont faites, l'autorité de la loi commence à s'effondrer — cela a été la grande leçon de l'antiquité ».

Oui, « CELA A ÉTÉ LA GRANDE LEÇON » de l'histoire. Mais avons-nous appris cette leçon ? Échouer à faire cela signifie que nous payons le sacrifice suprême : la perte de notre république.

Le problème continu de l'homme a été son échec à tirer des leçons de l'histoire.

« Des masses d'individus... prêtes à mourir », le sont-elles pour soutenir

l'autorité de la loi de l'Amérique ? M. Johnson déclare que c'est *notre seule sécurité* !

Dans de nombreux cas les gens sont dans la confusion quant à ce qu'est la loi. Et beaucoup d'autres veulent changer les lois, y compris la loi constitutionnelle.

Qui va désirer mourir pour une telle confusion ? Les membres d'un peuple aussi profondément divisé sacrifieront-ils leur vie pour la république et l'autorité de la loi ?

Nos généraux en Grande-Bretagne et en Amérique savent que nous manquons de volonté pour gagner une bataille acharnée — même si elle touche directement à notre liberté. Par exemple, nous avons dû être bombardés avant de participer à la Deuxième Guerre mondiale. Même un des dirigeants les plus diaboliques de l'histoire, Adolf Hitler, ne pouvait nous réveiller pour combattre jusqu'à ce que nous ayons été bombardés par le Japon. Et nous sommes beaucoup plus isolationnistes aujourd'hui.

Nous ne sommes pas prêts à mourir pour défendre notre sécurité comme nous l'étions dans le passé. C'est le *signe suprême* que notre volonté a été brisée — et que notre république ne peut se tenir debout.

Nos ancêtres étaient disposés à mourir pour établir l'autorité de la loi. Beaucoup d'Américains sont morts dans la Guerre civile pour soutenir notre loi constitutionnelle.

Comme ils étaient différents des gens aujourd'hui !

### Le but de nos ancêtres

Les premiers immigrants qui sont venus dans ce pays étaient souvent persécutés dans la patrie qu'ils laissaient. Ils n'avaient habituellement pas de liberté religieuse.

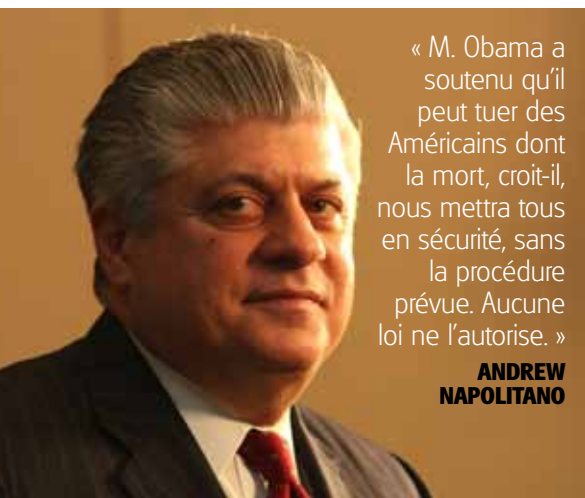
« En Virginie et en Nouvelle-Angleterre au nord, les colons étaient des hommes déterminés et pieux, écrit M. Johnson, souvent à la recherche d'une tolérance religieuse qui leur a été refusée chez eux, qui ont amené leurs familles et qui tenaient beaucoup à être agriculteurs et à établir des habitations permanentes. Ils mettaient la liberté politique et religieuse avant la richesse... Ainsi a pris forme la dynamo économique qui est finalement devenue les États-Unis — *une expérience conçue pour établir l'autorité de Dieu sur la terre...* » (Ibid.).

quel but ! ILS PROJETAIENT D'ÉTABLIR L'AUTORITÉ DE DIEU SUR LA TERRE ! Cela veut dire

qu'ils avaient pour but que chaque individu garde les Dix Commandements de Dieu — la base de toute loi juste.

Combien d'Américains sont disposés à faire face à cette réalité ? Pas beaucoup. Parce qu'alors nous devrions voir que nous nous battons souvent non pas pour établir la loi, mais pour promouvoir le *non-respect des lois* !

Considérez quelques déclarations des pères fondateurs. Dans son discours inaugural, le président George Washington a dit : « Les bases de notre politique nationale reposeront sur *les principes* purs et *immuables* de la moralité privée ». Et dans son célèbre discours d'adieu, il a dit : « De toutes les dispositions et les habitudes qui mènent à la prospérité politique, *la religion*



« M. Obama a soutenu qu'il peut tuer des Américains dont la mort, croit-il, nous mettra tous en sécurité, sans la procédure prévue. Aucune loi ne l'autorise. »

**ANDREW NAPOLITANO**

et *la moralité* sont des soutiens indispensables ». Sans religion et sans moralité, G. Washington savait que l'expérience américaine était condamnée à échouer. John Adams l'a soutenu : « Les hommes d'État peuvent faire des projets et des spéculations pour la liberté, mais ce sont **LA RELIGION ET LA MORALITÉ SEULES** qui peuvent établir les principes sur lesquels la liberté peut se maintenir en toute sécurité ». La religion et la moralité sont fermement enracinées dans la **LOI DIVINE**.

En 1954, le président de la Cour suprême, le juge Earl Warren, a écrit : « Je crois que la toute la Déclaration des droits a vu le jour à cause de la connaissance que nos ancêtres avaient de la Bible et de leur croyance en elle ».

Quels dirigeants politiques ou religieux feraient des déclarations telles que celles de ces

hommes ? **MÊME LES POLITICIENS QUI ONT ÉTABLI NOTRE RÉPUBLIQUE ÉTAIENT D'UNE PLUS GRANDE SPIRITUALITÉ QUE LA PLUPART DE NOS DIRIGEANTS RELIGIEUX D'AUJOURD'HUI !**

**LA CONSTITUTION EST LA BASE DE NOTRE RÉPUBLIQUE.** Et les Dix Commandements étaient, de bien des façons, la base de la Constitution. Nos ancêtres croyaient que si nous n'observions pas les Dix Commandements de Dieu, **NOTRE RÉPUBLIQUE S'EFFONDREAIT !**

Nous ne pouvons nous permettre de prendre les paroles de nos pères fondateurs à la légère, si nous voulons voir notre nation se tenir debout.

**C'ÉTAIT BEAUCOUP PLUS DUR POUR NOS PÈRES FONDATEURS DE VERSER DES FLOTS DE SANG POUR GAGNER NOTRE LIBERTÉ, CRÉER ET ÉTABLIR NOTRE LOI CONSTITUTIONNELLE, QUE CELA NE L'EST POUR NOUS DE SEULEMENT LA MAINTENIR !** Nous devrions donc respecter nos pères fondateurs plus que nous-mêmes. Mais nous sommes trop vains et trop arrogants pour voir comment ils étaient profondément forts et comment nous sommes pathétiquement superficiels et faibles.

### **Noble Constitution**

La Constitution était basée en grande partie sur la loi de Dieu. C'est la raison pour laquelle je crois que c'est le document le plus noble jamais écrit par un gouvernement de ce monde.

Quel document rare est-ce ! Nos ancêtres avaient la stupéfiante occasion d'établir l'autorité de Dieu dans le pays le plus riche qui soit. Ils ont donc établi une Constitution pour nous protéger de tous des extrêmes de la raison humaine. Les tyrans, les juges injustes et des dirigeants partiaux étaient contrôlés par cette loi.

Nos pères fondateurs savaient-ils que la Bible s'interprétait elle-même ? Dans une certaine mesure, je crois que oui. Et, dans ce sens, ils ont probablement modelé la Constitution d'après la Bible. La Constitution est un document qui s'interprète lui-même probablement mieux que n'importe quel autre livre ou document, en dehors de la Bible.

Nous voyons une indescriptible confusion au sujet de la Bible aujourd'hui. Pourquoi ? Parce que les gens ne veulent pas la laisser s'interpréter elle-même !

Nous avons eu une direction fondamentale issue de la Grande Charte britannique. Mais la Grande-Bretagne n'a pas de Constitution.

Nos ancêtres persécutés voulaient que leur protection soit expliquée en détail. Ils avaient intensément souffert sous la main de tyrans. Une telle tribulation approfondit la compréhension d'un peuple au sujet de la valeur de la liberté.

Devrons-nous connaître une indescriptible tribulation avant de pouvoir apprécier **NOTRE LIBERTÉ, QUI NOUS EST DONNÉE PAR L'AUTORITÉ DE LA LOI ?**

### **Nomination de R. Bork**

Quand Robert Bork a été nommé à la Cour suprême par le président Ronald Reagan, cela a provoqué un tollé au Congrès, et il n'a pas été affermi. Peu après, il a écrit *The Tempting of America* [*La tentation de l'Amérique*] qui, selon moi, est le meilleur livre du siècle — peut-être de tous les temps — sur le droit constitutionnel.

M. Bork, qui est mort en décembre dernier, croyait que la nation n'était plus qu'à mi-chemin de la destruction de notre Constitution.

Il avait raison ! Notre république est en grave danger. Nous vivons aujourd'hui dans une culture qui devient beaucoup plus anti-loi et anti-Dieu.

Si la Constitution doit être réécrite, cela devrait être fait seulement par notre branche législative, c'est-à-dire le Congrès et par le président, c'est-à-dire la branche exécutive. S'ils se trompent, ces dirigeants sont soumis au vote des électeurs. Mais cela n'est pas vrai de la branche juridique — les tribunaux. Les juges de la Cour suprême sont nommés à vie par le président.

Nos ancêtres ont conçu la Constitution de cette manière afin que les juges de la Cour suprême ne soient pas gênés vis-à-vis des gens quand des jugements impopulaires doivent être prononcés. **LES JUGES DE COUR SUPRÊME SONT SOUMIS SEULEMENT AU DROIT CONSTITUTIONNEL — PAS AUX ÉLECTEURS !**

**LEUR TRAVAIL, C'EST D'INTERPRÉTER LA LOI — OU MIEUX, DE LAISSER LA LOI S'INTERPRÉTER.** Ils n'ont aucune autorité pour récrire la loi. S'ils récrivent la loi, il est presque impossible de corriger l'erreur.

Dans notre histoire, il y a eu un juge qui voulait l'esclavage. Il a cherché dans la Constitution de quoi soutenir sa croyance.



Il a trouvé l'expression « procédures normales substantives » ; il a alors tordu le sens de ces mots pour montrer que l'esclavage était constitutionnel.

Il a fallu une guerre civile pour renverser cette décision. Cela vous donne une idée de la difficulté qu'il y a pour changer ce que les juges font ! Aujourd'hui, les juges ont utilisé ce même raisonnement — « procédures normales substantives » — pour dire que l'avortement est constitutionnel. M. Bork croyait que ce raisonnement était une *dangereuse* erreur — moi aussi.

Si les juges ne sont pas soumis au droit constitutionnel, ils ne sont soumis à rien ni à personne !

Les facultés de droit enseignent couramment à être des « juristes réalistes ». Comme l'ancien vice-président Al Gore, elles veulent « une Constitution évolutive ». Mais ce raisonnement donne des pouvoirs despotiques aux juges. Il nous éloigne, également, de la loi fondatrice établie par nos ancêtres.

Alors pourquoi nos politiciens permettent-ils cela ? Le président et le Congrès aiment bien souvent que les juges fassent cela si les décisions sont favorables à leurs points de vue, et qu'ils savent que leurs points de vue *ne seront pas* approuvés par les électeurs. Cependant, les juges tirent leur pouvoir de la législature et des branches exécutives à mesure qu'ils réécrivent la Constitution.

Nos politiciens manquent simplement de vision pour voir comment ce processus est désastreux. IL EST BASÉ SUR LE NON-RESPECT ÉGOÏSTE DES LOIS — PAS SUR LA LOI !

Les juges de la Cour suprême obtiennent des pouvoirs dictatoriaux, et aucun d'entre eux n'a été mis à son poste suite à un vote, ou n'a été approuvé par les gens. Le processus démocratique est détruit. Cela signifie que nous ne pouvons maintenir l'autorité de la loi.

Habituellement, les gens en savent très peu sur le fonctionnement de la loi. Mais ils en savent suffisamment pour manquer de respect envers nos institutions gouvernementales. Ils perdent également tout intérêt pour le système politique.

En conséquence, ils finissent par faire ce que nos prédécesseurs, dans l'ancien Israël, faisaient. « En ce temps-là, il n'y avait point de roi en Israël. Chacun faisait ce qui lui semblait bon » (Juges 21 : 25).

C'est l'histoire de notre propre peuple. Le livre des Juges est une partie des livres bibliques appelés les *anciens prophètes*. Cela signifie que c'est de la prophétie pour ce temps de la fin.

Aujourd'hui, nous n'avons ni roi ni président ni personnage ayant une autorité réelle sur qui nous pourrions compter pour avoir une direction. Cela signifie que NOUS SOMMES UNE NATION SANS DIRECTION FORTE. Il en est de même de la Grande-Bretagne.

Aucun navire de l'État ne peut trouver son chemin pour avoir un port sûr sans un capitaine pour le guider. C'est exactement ce qu'il en était dans l'ancien Israël JUSTE AVANT QU'IL N'AIT ÉTÉ CONQUIS ! Et c'est exactement ce qu'il en est de l'Amérique et de la Grande-Bretagne, aujourd'hui !

IL N'Y A AUCUN LEADER QUI PUISSE, OU VEUILLE, ÉTABLIR L'AUTORITÉ DE LA LOI. Ce triste état a été également prophétisé (Ésaïe 3 : 1-5). Dans cette prophétie, nos dirigeants sont assimilés à des enfants !

Ce que la plupart des gens ne voient pas, c'est que nous détruisons l'autorité de la loi. Et l'histoire nous dit que notre république ne peut tenir debout à cause de ce mal.

Les médias et ceux qui donnent les nouvelles font partie, pour une grande part, de la culture libérale — environ 80 pour cent d'entre eux. La destruction de notre république constitutionnelle ne serait pas possible sans leur soutien. Trop souvent ils sont dupés, et à leur tour ils ont le pouvoir de duper nos citoyens.

M. Bork a montré comment la Constitution est le grand atout de la politique américaine. Aujourd'hui elle est utilisée par la culture libérale qui veut imposer ses idées *illégales* aux gens !

La grande hérésie enseignée dans nos facultés de droit, c'est que les juges ne sont pas liés par la loi. Certains disent que la Constitution n'est même pas du droit !

Cela signifie que nous sommes conduits par le raisonnement humain d'une culture libérale.

C'est souvent l'opposé de l'établissement de l'autorité de la loi. De nouveau, l'histoire révèle que les empires sont détruits s'ils n'arrivent pas à établir l'autorité de la loi. MAIS LA CULTURE LIBÉRALE A SOUVENT LE MÉPRIS DE L'HISTOIRE ET DE NOS PÈRES

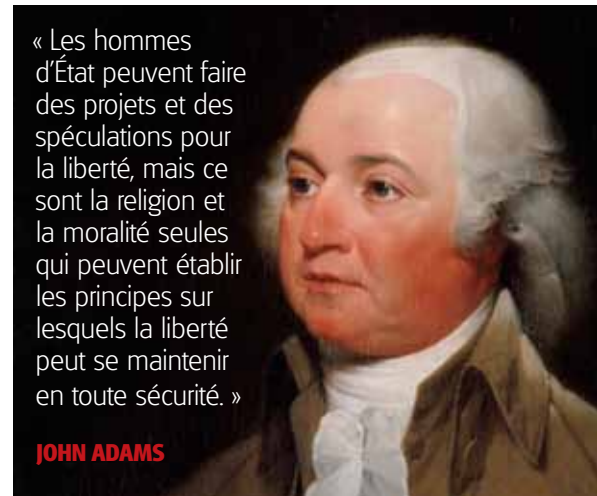
FONDATEURS. Les libéraux comptent stupidement sur leur propre raisonnement qui n'est pas fondé sur la loi fondatrice.

Les fondateurs de la Constitution ont mis en place les murs, les toits et les rayons de notre Constitution, comme l'a dit M. Bork. Le rôle des juges, c'est de préserver les caractéristiques architecturales — ajoutant seulement un filigrane ou une œuvre ornementale. Au lieu de cela, les avocats et les juges changent la structure même de notre démocratie représentative.

La Constitution est changée de manière dramatique. ET C'EST LA BASE DE NOTRE RÉPUBLIQUE ! Nous faisons l'expérience d'un séisme constitutionnel, et la plupart de nos concitoyens ne le savent même pas — pas encore. Votre avenir est

« Les hommes d'État peuvent faire des projets et des spéculations pour la liberté, mais ce sont la religion et la moralité seules qui peuvent établir les principes sur lesquels la liberté peut se maintenir en toute sécurité. »

JOHN ADAMS



changé pour vous, et bien souvent vous n'y contribuez pas.

Ce processus, c'est sûr, mène à l'anarchie ! C'est pourquoi vous et moi devrions être profondément inquiets.

### Rechercher l'anarchie

Pourquoi nos pères fondateurs ont-ils travaillé si dur pour établir la Constitution ? Parce qu'elle devait être la loi suprême du pays.

« Un professeur de droit de Harvard bien connu, a écrit M. Bork, s'est tourné vers moi avec une certaine exaspération et a dit : 'Votre notion selon laquelle la Constitution est, dans un certain sens, une loi doit reposer sur un obscur principe philosophique avec lequel je suis peu familier' »

Notez ce que la Constitution elle-même déclare : « CETTE



**LA MORT VENANT D'EN HAUT** Les drones peuvent viser quelqu'un — sans les procédures prévues.

# 'Le pouvoir réclamé par des rois et des tyrans'

Le président, les militaires et des officiers des renseignements peuvent-ils ignorer la Constitution et exécuter des Américains sans charges formelles ou sans procès ? Selon une fuite, survenue le 4 février, concernant le livre blanc du ministère de la Justice, oui. Pour peu qu'un « fonctionnaire de haut niveau, bien informé » pense que vous êtes une menace, et que votre capture est infaisable, il peut vous tuer comme si vous étiez un ennemi combattant.

Les implications devraient choquer tous les Américains. L'ancien juge de la Cour supérieure de justice du New Jersey, Andrew Napolitano, dit que les locaux du ministère de la Justice sont « privés de toute appréciation pour les valeurs de la Déclaration d'Indépendance et de la suprématie de la Constitution, et son raisonnement pourrait être utilisé pour justifier la violation de n'importe quelle loi par n'importe quel fonctionnaire bien informé, de haut niveau, du gouvernement américain ».

De plus, le langage du livre est tellement vague, complexe et contradictoire que les responsables de haut niveau peuvent lui faire dire tout ce qu'ils veulent qu'il dise. Le président et « les responsables bien informés, de haut niveau » jouent à Dieu avec des drones Predator et des missiles Hellfire.

« C'est le pouvoir réclamé par des rois et des tyrans », écrit A. Napolitano. « C'est le pouvoir que nous avons sans doute combattu au cours de guerres innombrables pour le prévenir... Maintenant, ... il est là. » C'est exactement la sorte de gouvernement au bras long dont a parlé le président Obama vers la fin de sa campagne. Pourquoi les médias n'en parlent-ils pas ? Pourquoi le Congrès se contente-t-il de hausser les épaules ?

Qu'est-ce qui va limiter l'exécution, par le président Obama, de sa liste de gens à tuer ? Son propre jugement — et toute la question est là. Ce n'est pas la première fois qu'un dirigeant viole la loi pour une massive usurpation de pouvoir, puis demande ensuite aux gens de simplement avoir confiance en lui.

Six mille ans d'histoire humaine montrent qu'une fois que les hommes obtiennent cette sorte de pouvoir, cela ne finit jamais bien. Comme John Adams en a averti en 1792 : « Il y a du danger de la part de tous les hommes. La seule maxime d'un gouvernement libre devrait être de *n'avoir aucune confiance en un homme vivant avec le pouvoir de mettre en danger le public* ».

La Constitution est conçue pour empêcher qu'un président obtienne cette sorte de pouvoir. C'est pourquoi vous devez violer la Constitution pour l'avoir. Elle est conçue pour protéger la liberté des Américains vis-à-vis des « responsables de haut niveau ». Les auteurs avaient une compréhension profonde de la nature humaine. Ils savaient qu'elle devait être restreinte par une loi suprême du pays.

Maintenant, le gouvernement Obama a poussé de côté la loi suprême de l'Amérique au nom de notre sécurité, et l'a remplacée par son jugement personnel.

L'Amérique permet à sa direction « de se libérer » de la loi. L'histoire prouve que le résultat, ironiquement, sera l'anarchie ou la tyrannie.

**ROBERT MORLEY**

CONSTITUTION, et les lois des États-Unis qui en découleront ; et tous les traités établis, ou qui seront établis, sous l'autorité des États-Unis, SERONT LA LOI SUPRÊME

différentes législatures de l'État, et tous les dirigeants et officiers de justice des États-Unis et des différents États, SERONT TENUS PAR SERMENT OU AFFIRMATION, DE SOUTENIR CETTE CONSTITUTION ; mais aucune enquête religieuse ne sera jamais menée en vue de la qualification pour un poste ou pour une entreprise publique, aux États-Unis. »

Un professeur de droit de Harvard déclare, en réalité, que la Constitution n'est même pas du droit ! Ce point de vue vient de notre université la plus prestigieuse. Le fait même qu'il puisse faire cette déclaration montre que nous entrons DÉJÀ DANS L'ANARCHIE EXTRÊME !

La majorité de nos dirigeants est maintenant d'accord avec le professeur de droit de Harvard. Il a fait une déclaration qui montre que nous n'arrivons pas à établir l'autorité de la loi. Le véritable résultat, c'est *l'anarchie*.

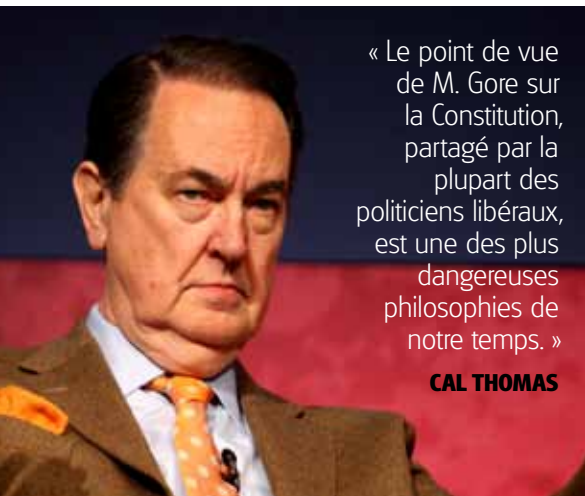
Cela signifie que votre avenir sera défavorablement affecté.

En 2000, lors d'un débat pendant les primaires démocrates, on a demandé au vice-président Gore quel genre de juges

de la Cour suprême il choisirait s'il était élu président. Il a répondu : « Je chercherais des juges de la Cour suprême qui comprennent que notre Constitution est un document qui vit et qui respire, qui était destiné, par nos pères fondateurs, à être interprété à la lumière de L'EXPÉRIENCE ÉVOLUTIVE constante des Américains ».

Le journaliste d'agence, Cal Thomas, a fait cette observation au sujet de cette déclaration : « Le point de vue de M. Gore sur la Constitution, partagé par la plupart des politiciens libéraux, EST UNE DES PLUS DANGEREUSES PHILOSOPHIES DE NOTRE TEMPS. Cela établit une classe de rois-philosophes qui déterminent les droits des gens et réduisent en lambeaux LA CONSTITUTION EN TANT QUE DOCUMENT QUI MET LES GENS EN CONFORMITÉ AVEC DES PRINCIPES IMMUABLES qui promeuvent leur propre bien-être et le bien-être général.

« Une Constitution 'vivante', note l'avocat constitutionnel, John Whitehead, signifie que la Constitution est 'à saisir', et qu'elle devient tout ce que les juges



« Le point de vue de M. Gore sur la Constitution, partagé par la plupart des politiciens libéraux, est une des plus dangereuses philosophies de notre temps. »

**CAL THOMAS**

DU PAYS ; et les juges dans chaque État y seront, de ce fait, liés, quelle que soit la chose dans la Constitution ou les lois d'un État affirmant, malgré tout, le contraire.

« LES SÉNATEURS ET LES REPRÉSENTANTS ci-dessus mentionnés et les membres des

décident, et non pas les gens au travers de leurs représentants élus...

« Les pères fondateurs n'ont jamais voulu que les tribunaux soient suprêmes. LEUR INTENTION ÉTAIT QUE LA LOI, ENRACINÉE DANS LA VÉRITÉ OBJECTIVE ET INVARIABLE, SOIT PRÉÉMINENTE » (*Washington Times*, 8 mars 2000).

Les experts en droit, aujourd'hui, ne croient pas que la Constitution soit « ENRACINÉE DANS LA VÉRITÉ OBJECTIVE ET INVARIABLE » — c'est-à-dire qu'ils ne croient pas que nos pères fondateurs aient établi l'autorité de la loi. Mais c'est exactement ce qu'ils ont fait. Et maintenant la plupart des avocats et des juges rejettent leur œuvre fondatrice.

Nos opinions reflètent aujourd'hui une dégénération mortelle dans l'anarchie !

La culture libérale, dans le monde politique, veut d'une « Constitution vivante ». M. Bork a déclaré que beaucoup de libéraux laissent entendre que la Constitution est morte. ILS NE VEULENT PAS QU'UNE VÉRITÉ IMMuable, ÉTABLIE IL Y A 200 ANS, DIRIGE LEUR VIE.

La culture religieuse libérale veut, de la même façon, d'une « Bible vivante ». « L'intelligentsia » des fanatiques religieux modernes demande qu'on adapte la Bible aux temps modernes — bien que chaque mot ait été inspiré par Dieu (Matthieu 4 : 4).

La plupart des religions prêchent que la loi de Dieu a été supprimée, malgré ce que Jésus dit dans Matthieu 5 : 17-18 : « Ne croyez pas que je sois venu pour abolir la loi ou les prophètes ; je suis venu non pour abolir, mais pour accomplir. Car, je vous le dis en vérité, tant que le ciel et la terre ne passeront point, il ne disparaîtra pas de la loi un seul iota ou un seul trait de lettre, jusqu'à ce que tout soit arrivé ». Le Christ est venu pour accomplir, ou exécuter, la loi complètement. Il disait, pour l'essentiel, que chaque *t* devait avoir sa barre et que chaque *i* devait avoir son point. Cependant, beaucoup ont pensé, et pensent toujours, qu'Il est venu pour détruire la loi. Ils refusent de croire la vérité !

Les chrétiens sont censément les gens qui suivent le Christ, le Législateur. C'est de cette manière qu'ils ont leur nom de « chrétiens ».

Mais que nous soyons laïcs ou religieux, NOUS COURONS DANS LE NON-RESPECT DES LOIS, et notre nation plonge vers le désastre. N'importe quel bon livre d'histoire nous

le montrera ! La Bible rendrait même un verdict de culpabilité. Étudiez-la et voyez le danger mortel du non-respect des lois.

Quand le nouveau gouvernement américain a été établi, Benjamin Franklin a dit que nous aurons « une république, si vous pouvez la garder ». Tout avait trait à l'établissement de l'autorité de la loi — ou à la descente dans le non-respect des lois.

### La source du non-respect des lois

Même des empires angéliques sont tombés à cause du non-respect des lois. C'était le problème de Lucifer. « Tu as été intègre dans tes voies, depuis le jour où tu fus créé jusqu'à celui où l'iniquité [le non-respect des lois] a été trouvée chez toi » (Ézéchiel 28 : 15). Lucifer était parfait jusqu'à ce qu'il rejette la loi de Dieu. « Par la grandeur de ton commerce tu as été rempli de violence, et tu as péché ; je te précipite de la montagne de Dieu, et je te fais disparaître, chérubin protecteur, du milieu des pierres étincelantes » (verset 16). Il a péché, et le péché est la transgression de la loi de Dieu (1 John 3 : 4). La violence était alors tout autour de lui. La loi de Dieu prévient la violence. Mais ce monde sans loi est rempli de violence.

Dieu a dû jeter Lucifer par terre. Aujourd'hui Lucifer (renommé *Satan*) n'a plus accès au trône de Dieu. Son empire a donc été ébranlé, et est destiné à totalement tomber.

Satan est toujours le dieu de ce monde, quoique bientôt il sera remplacé par le Christ. « Pour les incrédules dont le dieu de ce siècle a aveuglé l'intelligence, afin qu'ils ne vissent pas briller la splendeur de l'Évangile de la gloire de Christ, qui est l'image de Dieu (2 Corinthiens 4 : 4). Cela signifie que ce monde l'adore en tant que son dieu, et suit ses voies sans loi !

Satan a trompé le monde entier (Apocalypse 12 : 9). Et ce monde continue dans ses voies de violence. La survie humaine est devenue notre principal problème. Nous détruirions chaque homme, chaque femme, chaque enfant et toutes chairs si le Christ n'intervenait pas, et n'arrêtait pas l'annihilation humaine (Matthieu 24 : 21-22).

Mais le Christ est sur le point d'intervenir et la merveilleuse autorité de la loi de Dieu est sur le point d'être établie pour toujours !

► DÉPENSES suite de la page 4

Tandis que les Américains moyens pourraient toujours penser que la dette du gouvernement américain et, implicitement, le dollar sont encore des investissements solides, les forts mouvements de l'Allemagne et de la Chine montrent que les gouvernements étrangers n'achètent plus de la propagande. Au lieu de cela, ILS ACHÈTENT DE L'OR.

Ils achètent de l'or parce qu'ils n'ont pas confiance en l'Amérique. Le problème de dépenses de l'Amérique détruit le dollar et détruit la crédibilité de sa banque centrale.

Comme le résume le président Ahmadinejad : « Les Américains ont injecté leur richesse papier dans l'économie du monde, et aujourd'hui les conséquences et les effets négatifs de leur pseudo-richesse les tourmentent ».

### La plus grande menace pour l'Amérique

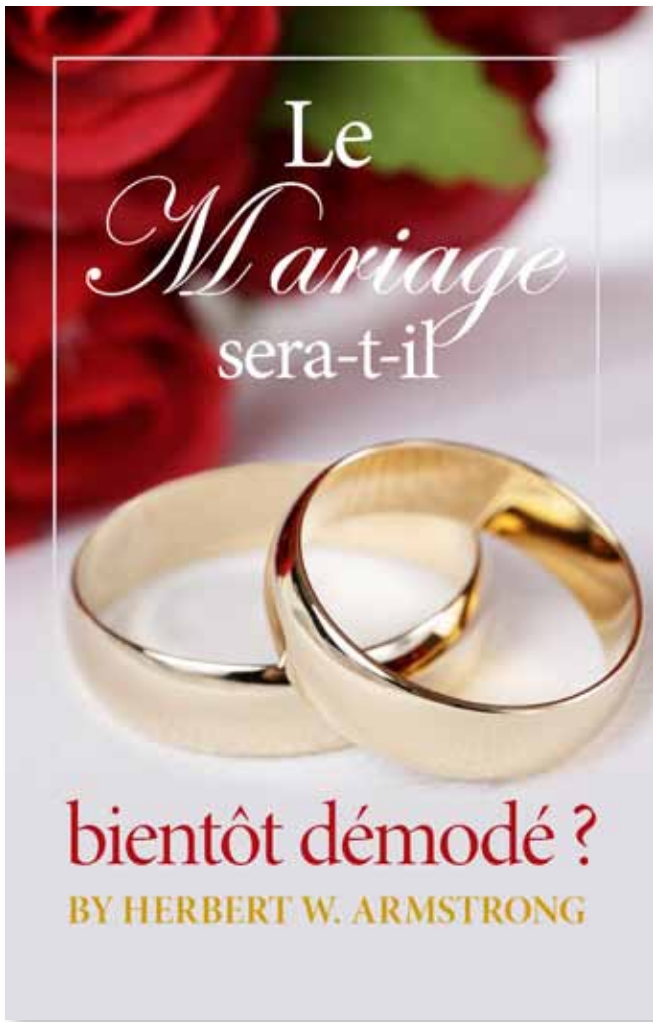
L'opinion de M. Ahmadinejad est étrangement conforme à celle de l'ancien président américain Bill Clinton. Pendant la Convention démocrate nationale, de 2012, il a dit que l'Amérique ne pouvait plus remettre à plus tard la question de la dette. « Nous devons nous en occuper, ou elle s'occupera de nous. »

Mais l'Amérique ne s'occupe pas de ses problèmes de dépenses parce que — comme le président Obama l'a dit en 2006 — NOUS MANQUONS DE VOLONTÉ ET DE CARACTÈRE pour le faire. Nous refusons de changer. Au lieu de cela, l'Amérique essaye de contourner la sortie de son penchant à la dépense et au déficit en imprimant des billets, et espérant que tout se résoudra.

Ce ne sera pas le cas.

Quelle est la seule, et plus grande, menace pour l'Amérique ? *Nous-mêmes !* Notre dette enfle. Notre économie se réduit. Le dollar est en danger de dévaluation massive. Le monde voit cela et se prépare ouvertement à la fin du dollar en tant que monnaie de réserve. La confiance en l'Amérique a atteint un niveau de bas absolu. La crédibilité en notre banque centrale est détruite. Le mode de vie de l'Amérique est sur le fil.

Et tout cela, c'est parce que, pour parler légèrement, nous avons *vraiment* un problème de dépenses.



## Partie Deux

### DÉJÀ, MAINTENANT, FILS DE DIEU

Une fois que vous êtes engendrés — que vous avez ont reçu le don de l'Esprit de Dieu — vous êtes déjà, bien qu'encore être humain, un enfant de Dieu. « Car tous ceux qui sont *conduits par* l'Esprit de Dieu sont fils de Dieu » (Romains 8 : 14). « Vous avez reçu un Esprit d'ADOPTION, par lequel nous crions : Abba ! Père ! L'Esprit lui-même rend témoignage à notre esprit que nous sommes enfants de Dieu. Or, si nous sommes enfants, nous sommes aussi héritiers : héritiers de Dieu, et cohéritiers de Christ » (versets 15-17).

Ailleurs nous lisons : « Bien-aimés, nous sommes *maintenant* enfants de Dieu, et ce que nous serons n'a pas encore été manifesté » — c'est-à-dire que ce que nous SERONS lors de la résurrection n'est pas encore apparu, n'est pas encore visible — « mais... nous serons semblables à lui » — c'est-à-dire

comme Jésus est maintenant (1 Jean 3 : 2). Il est esprit — Il est DIEU !

Notez, maintenant ce que Dieu révèle par l'intermédiaire de Paul.

Il dit que le royaume de Dieu est quelque chose que nous pouvons *hériter*. Néanmoins, nous ne le pouvons pas tant que nous sommes dans la présente vie — tant que nous sommes humains, tant que nous sommes chair et sang. Ainsi que cela a été expliqué auparavant, nous ne sommes maintenant que des HÉRITIERS. *Si* nous sommes au Christ ! « Ce que je dis, frères, c'est que la chair et le sang ne peuvent hériter le royaume de Dieu... » (1 Corinthiens 15 : 50). Jésus a dit que nous pourrons *voir* le royaume de Dieu (Jean 3 : 3), ou y entrer (verset 5) avant d'être nés de nouveau. Ainsi nous ne sommes pas nés de nouveau pendant que nous sommes encore des êtres humains.

Lisez cela encore une fois !

Dieu a inspiré Paul de dire que, tant que nous sommes encore « chair et sang »

— c'est-à-dire des êtres humains — nous ne pouvons hériter le royaume de Dieu. Jésus a dit que nous sommes « nés de la chair », et qu'en conséquence *nous sommes* chair maintenant ! Toutefois, lorsque nous naîtrons de l'Esprit (Dieu), nous *serons esprits* — nous ne serons plus chair !

Cela dit clairement qu'aucun homme, jusqu'à présent, n'est « né de nouveau » ! Nous sommes maintenant des héritiers — des enfants *engendrés* de Dieu. Nous pourrons *NAÎTRE de nouveau* lorsque nous *hériterons* le royaume — lorsque nous y entrerons. Ainsi, personne ne naît de nouveau alors qu'il est encore humain.

Mais les êtres humains, faits de chair et de sang, peuvent être *engendrés* par Dieu — ils ne peuvent pas encore *naître* spirituellement mais être engendrés en tant qu'enfant de Dieu — et ainsi devenir, maintenant, Ses HÉRITIERS (Galates 3 : 29 ; Romains 8 : 14-17). Seulement des héritiers (potentiels ou présomptifs),

pour le moment — mais *héritiers* proprement dit lorsque nous naîtrons de l'Esprit, lorsque nous *deviendrons* des êtres spirituels ! — lorsque nous entrerons dans la famille de Dieu.

Continuez de lire dans 1 Corinthiens 15, versets 51-54. C'est au moyen d'une *résurrection*, ou d'un *changement* instantané de l'état mortel à l'état immortel — de la chair matérielle à l'esprit, de l'état d'être humain à celui d'être divin — que nous pourrions hériter le royaume de Dieu, que nous pourrions entrer, naître dans cette imposante famille divine !

C'est alors que nos corps vils seront faits d'esprit comme le corps glorifié de Jésus (Philippiens 3 : 21).

Néanmoins, il importe que vous établissiez cette distinction :

Jésus a été engendré par Dieu, avant de naître humainement de la vierge Marie — tandis que tous les autres êtres humains ont été engendrés uniquement par un père *humain*. En outre, Jésus a été engendré spirituellement, en tant que Fils de Dieu, depuis l'instant de sa conception, et depuis Sa naissance humaine — *nous ne sommes pas dans ce cas-là !*

Jésus n'a jamais péché ni eu besoin d'une rédemption. Nous avons péché, et nous avons effectivement besoin de cette dernière. Toutefois, par Son intermédiaire, nous pouvons nous repentir et être pardonnés — être réconciliés avec Dieu par la mort du Christ pour nous et, par l'intermédiaire de Sa *vie* (Romains 5 : 10) (par Sa résurrection), recevoir le Saint-Esprit de Dieu, qui nous *engendrera* alors en tant qu'enfants de Dieu — Ses futurs héritiers, qui plus tard *naîtront* de lui, devenant alors Ses héritiers, entrant *dans* le Royaume, c'est-à-dire la famille divine Dieu. Lorsque nous recevons Son Saint-Esprit, nous sommes alors engendrés en tant qu'enfants de Dieu. Nous l'appelons « Père ». (Pour avoir une explication plus détaillée sur ce sujet essentiel, allez sur notre site [www.theTrumpet.com](http://www.theTrumpet.com) pour lire notre brochure *Qu'entend-on, au juste, par naître de nouveau ?*)

## L'ORIGINE DU MARIAGE

Quel mystère merveilleux — quelle vérité magnifique !

Pourquoi le monde — avec ses religions et ses Églises se prétendant chrétiennes — est-il aveugle à cela ? La Bible

en est pleine ! C'est le message de Jésus, de Pierre, de Paul !

Qu'est-ce que tout cela a à voir avec l'institution du mariage ?

Cela a tout à voir avec elle ! C'est la raison même de cette institution !

Si ce n'était le fait que nous ayons été créés à la ressemblance même de Dieu, dans le but de naître de Dieu — de naître dans la propre famille de Dieu — l'institution du mariage, nous donnant l'expérience de la vie familiale, n'aurait jamais été décrété. Si nous étions de simples animaux qui résultent d'une évolution, le mariage n'aurait jamais existé.

Les hommes n'ont jamais conçu, élaboré ou institué les relations dans le mariage avec la vie familiale et celle du foyer. Le mariage a été institué par Dieu — non par l'homme. Il est régi par les lois de Dieu — et l'homme, aux yeux de Dieu, n'a pas de juridiction sur cette institution.

Dieu est une *famille* !

Il a légué aux seuls êtres humains Son genre de vie — la vie familiale. Dieu est une famille qui règne et qui gouverne — et, par conséquence, Dieu est un *Royaume*.

Jésus était le Fils de Dieu. Il appelait « Père » le grand Personnage suprême qui est le chef de cette famille. *Père* est un titre de famille — celui de son Chef ! Les relations entre un père et un fils sont des relations d'ordre familial.

Lorsque nous, êtres humains mortels maintenant composés de matière charnelle et de sang, recevons le Saint-Esprit de Dieu, la vie même de Dieu est implantée en nous — et nous l'appelons « Père ». Nous devenons Ses enfants engendrés. C'est une relation de *famille* ! La « semence » divine de la propre vie de Dieu est alors implantée *en nous* qui sommes faits de chair et de sang humains. Ce Saint-Esprit *en nous* a pour effet de nous *changer*.

Comme il est ridicule, comme il est absurde, pour des gens censément chrétiens de prétendre qu'ils sont « enfants de Dieu », de s'appeler les uns les autres « frères dans le Seigneur », et d'appeler Dieu « Père », puis de nier que Dieu est une famille, et que nous pouvons, en fait, naître dans Sa famille divine, devenant esprit comme Lui — devenant divin comme Lui !

Comme il est stupide d'appeler Dieu « Père », de prétendre être Ses enfants, de

dire que nous sommes déjà « nés de nouveau », puis de croire que nous serons toujours une sorte d'espèce complètement différente — quelque espèce d'êtres très inférieurs, bien en dessous du Père ou du Christ !

Et combien il faut être *aveugle* pour nier cet enseignement biblique simple et net, et suivre, avec la foule séduite qui se dit chrétienne, les enseignements erronés des faux prophètes ! Lorsque des aveugles conduisent des aveugles, tous tombent dans le fossé de l'ignorance, de la superstition et de la séduction !

Allons, maintenant, plus loin !

## QUI EST MEMBRE DE L'ÉGLISE ?

Mais *qui* est reconnu par Dieu comme membre de Son Église ?

Ce sont seulement ceux qui sont au Christ qui sont les héritiers de Dieu (Galates 3 : 29). Un individu né païen peut devenir, par l'intermédiaire du Christ, l'un des enfants de Abraham, spirituellement parlant, et un héritier. Mais alors, quels sont ceux qui sont au Christ ?

« Pour vous, vous ne vivez pas selon la chair, mais selon l'esprit, si du moins l'Esprit de Dieu *habite en vous*. Si quelqu'un n'a pas l'Esprit de Christ, il ne lui appartient pas » (Romains 8 : 9). Ainsi, *seuls* ceux qui ont le Saint-Esprit de Dieu habitant en eux sont dans le corps du Christ, la véritable Église.

Plus loin, nous lisons : « Nous avons tous, en effet, été baptisés dans un seul Esprit, pour former un seul corps ['Car par un seul Esprit sommes-nous tous baptisés — immergés, mis — dans un corps ... ' (d'après la King James)] » (1 Corinthiens 12 : 13). De quel corps s'agit-il ? « Vous êtes le corps de Christ, et vous êtes ses membres, chacun pour sa part. Et Dieu a établi dans l'Église premièrement des apôtres ... » (versets 27-28). Nous sommes *mis dans* l'Église de Dieu par le Saint-Esprit qui entre en nous. La véritable Église est ce corps collectif de membres dans chacun desquels le Saint-Esprit de Dieu habite.

En d'autres termes, la véritable Église se compose de ceux qui sont engendrés en tant qu'enfants de Dieu — en tant qu'HÉRITIERS de Dieu par l'intermédiaire du Christ. Ils

sont entrés dans l'Église, mais ils ne sont pas encore effectivement dans la famille divine, ou royaume, de Dieu. L'Église de Dieu *deviendra* le royaume de Dieu, lors de la venue du Christ.

## ÉPOUSER LE CHRIST

Ensuite, quelque chose d'autre se produira alors.

Dans le Nouveau Testament, l'Église est appelée l'Épouse du Christ.

Veuillez remarquer cette comparaison : « Car le mari est le chef de la femme, comme Christ est le chef de l'Église... afin de faire paraître devant lui cette Église glorieuse » (Éphésiens 5 : 23, 27). Cela révèle pleinement que les relations entre un mari et sa femme sont également celles qui existent entre le Christ et l'Église.

Quand le Christ va-t-Il présenter l'Église à Lui-même ? Jésus est déjà né Fils divin de Dieu par la résurrection. Il est Dieu même, maintenant et soutenant l'univers entier par Sa parole puissante (Hébreux 1 : 1-4). Il a été glorifié ! Il est le premier-NÉ entre plusieurs frères ['premier-né d'un grand nombre de frères' (d'après la King James)] (Romains 8 : 29). Nous qui sommes engendrés de Dieu, qui sommes maintenant héritiers de Dieu, serons *glorifiés* avec Lui (Romains 8 : 17) — nos corps vils composés de matière charnelle seront changés, seront faits comme Son corps glorifié (Philippiens 3 : 21).

Il Se présentera à Lui-même l'Église en tant qu'une Église glorieuse — quand elle aura été glorifiée, c'est-à-dire changée de matière en esprit — d'entité humaine en divine.

Et quand donc cela aura-t-il lieu ? Lors de Sa venue en tant que Roi des rois et Seigneur des seigneurs, en vue de rétablir le gouvernement de Dieu sur toutes les nations (Apocalypse 19 : 11-16). La famille de Dieu — le royaume de Dieu — régira et gouvernera toutes les nations.

Ceci se produira à l'époque décrite dans la prophétie de l'Apocalypse en tant que la « dernière trompette ». « Le septième ange sonna de la trompette. Et il y eut dans le ciel de fortes voix qui disaient : Le royaume du monde est remis à notre

Seigneur et à son Christ ; et il régnera aux siècles des siècles » (Apocalypse 11 : 15).

Plus loin, nous lisons : « Et j'entendis comme une voix d'une foule nombreuse... disant : Alléluia ! Car le Seigneur notre Dieu tout-puissant est entré dans son règne [royaume]. Réjouissons-nous et soyons dans l'allégresse, et donnons-lui gloire ; car les noces de l'agneau sont venues et son épouse s'est préparée, et il lui a été donné de se revêtir d'un fin lin, éclatant, pur. Car le fin lin, ce sont les œuvres justes des saints » (Apocalypse 19 : 6-8). L'Église — les saints — est décrite ici comme Lui étant présentée en tant qu'Église *glorieuse* (ou glorifiée), sans tache ni ride.

Mais continuons le même passage : « Et l'ange me dit : Écris : Heureux ceux qui sont appelés au festin de *noces* de l'agneau » (verset 9).

Bien entendu, « l'agneau » en question n'est autre que Jésus-Christ (Jean 1 : 29, 36 ; Apocalypse 5 : 6).

## LE CHRIST DOIT SE MARIER À NOUVEAU ?

Il y a eu un mariage typique entre le Christ et l'ancienne congrégation d'Israël. L'ancienne Alliance était une alliance de MARIAGE (Jérémie 3 : 14). Toutefois, du fait des adultères qu'elle avait commis, Il avait répudié Israël (Jérémie 3 : 8). Il *ne s'agissait pas* d'un divorce tel que beaucoup de gens le conçoivent aujourd'hui, mais plutôt d'une SÉPARATION légale, en conformité avec les lois que Dieu avait données à Israël (Deutéronome 24 : 1). Le mariage est destiné à durer toute la vie. La mort de l'une des parties le dissout. Bien entendu, Israël était l'Église de l'Ancien Testament (Actes 7 : 38), appelée « l'assemblée au désert ». « Congrégation » et « Église » sont des termes *synonymes*. L'Époux d'Israël, venu sous forme humaine charnelle — le Christ — est mort. Cela a mis fin au mariage de l'Ancien Testament.

Mais le véritable Israël du Nouveau Testament ne se compose pas d'Israélites non convertis nés naturellement du fait de la *race*, mais de gens convertis par la *grâce*, par l'intermédiaire du Saint-Esprit, comme cela est expliqué dans Éphésiens 2 : 11-22 et dans Romains 11.

Qu'il me soit ici permis de bien préciser ce point !

L'apôtre Paul a dit aux chrétiens de Galatie nés païens : « Et si vous êtes à Christ, vous êtes donc [vous, les chrétiens

nés gentils] la postérité d'Abraham [Israël], *héritiers* selon la promesse » (Galates 3 : 29). Il a été rendu évident (Romains 8 : 9) que ce sont seulement ceux dans lesquels le Saint-Esprit de Dieu habite qui sont au Christ. Ils sont Israélites par la *grâce*, et non par la *race*.

## ISRAËL SPIRITUEL

Paul a écrit aux Éphésiens qui étaient nés Gentils : « C'est pourquoi, vous autrefois païens dans la chair... souvenez-vous que vous étiez en ce temps-là sans Christ, privés du droit de cité [citoyenneté] en Israël... Mais maintenant, en Jésus-Christ, vous qui étiez jadis éloignés [de la nation d'Israël], vous avez été rapprochés par le sang de Christ... Ainsi donc, vous n'êtes plus des étrangers, ni des gens du dehors ; mais vous êtes concitoyens des saints, gens de la maison de Dieu [partageant des relations familiales] » (Éphésiens 2 : 11-13, 19).

Romains 11 montre clairement qu'au point de vue spirituel, « Israël » signifie, à l'heure actuelle, l'Église — que ses membres soient nés Israélites ou païens. Ceux qui sont naturellement nés Israélites *par la race*, mais qui ne sont pas convertis, sont séparés par le péché.

La mort du Christ a mis fin au « mariage » de l'Ancien Testament. Mais Jésus-Christ est né de nouveau par la résurrection — Il est né divin, en tant que Dieu même — le premier à naître ainsi parmi *un grand nombre de frères*. Et lorsqu'ils — ces « frères », ces chrétiens qui forment maintenant, au point de vue spirituel, le véritable Israël du Nouveau Testament, ayant été rendus parfaits (Éphésiens 4 : 12-13) — seront ressuscités à l'époque du retour du Christ dans la gloire et la puissance divines, et ainsi également nés de Dieu, et Lui seront présentés « sans tache ni ride », ils L'épouseront !

## L'ENTRÉE DANS LE ROYAUME DE DIEU

Quel sera, ensuite, le statut de l'Église à ce moment-là ?

L'Église de Dieu convertie et changée deviendra alors le royaume de Dieu. Cela veut dire qu'elle *entrera* — qu'elle naîtra — dans le Royaume.

Le Père est le Chef. Le Christ est Son Fils. L'Église doit alors être changée pour

une immortalité spirituelle, afin de devenir l'Épouse du Christ — et aussi les enfants de Dieu au sein de la famille divine. Il s'agit d'une relation familiale !

Allons encore plus loin !

Jésus a donné une autre description de ce mariage dans la parabole de Matthieu 25 : « Alors le royaume des cieux [Marc, Luc et Jean emploient tous l'expression 'royaume de Dieu'. Ce n'est pas un royaume *en* Dieu ou *dans* le ciel — pas plus que la banque appelée 'Banque (de) Durand' n'est une banque à l'intérieur de Monsieur Durand. Le mot *de* dénote la propriété. Durand possède la banque. Dieu possède et gouverne le Royaume. C'est un royaume qui est gouverné à partir du ciel.] sera semblable à dix vierges qui, ayant pris leurs lampes, allèrent à la rencontre de l'époux... Au milieu de la nuit, on cria : Voici l'époux, allez à sa rencontre ! » Cela représente la venue du Christ et Son Église qui s'élève afin de Le rencontrer dans les nuées. « Celles qui étaient prêtes entrèrent avec lui dans la salle des noces, et la porte fut fermée [devant les autres] » (versets 1, 6, 10).

Dans Matthieu 22 : 2, il est également fait allusion au mariage de l'Église avec le Christ glorifié ; là le Père (Dieu) est représenté comme un Roi qui fait des noces pour Son Fils.

## LES ENFANTS À NAÎTRE

Que se passera-t-il ensuite ?

Pourquoi ce mariage divin — ce mariage au sein de la famille même ou royaume de Dieu ?

Tout d'abord, cela nous donne une nouvelle *preuve* positive que le royaume de Dieu est une famille — avec le Père, le Fils et Son Épouse. Ceux qui sont dans la véritable Église de Dieu, maintenant engendrés en tant qu'héritiers, sont d'ores et déjà enfants de Dieu, non encore nés, et L'appellent Père. Mais ensuite, ces enfants engendrés de Dieu naîtront de Dieu — ils seront encore Ses enfants tout comme le Christ est encore Son Fils ; ils seront alors divins — mais ensuite aussi, nous (collectivement) serons l'Épouse du Christ.

Et pourquoi ? Qu'y a-t-il ensuite ?

Ensuite, de cette union divine un grand nombre d'enfants naîtront de l'Esprit — cela aura pour effet d'agrandir considérablement la famille divine qui est le royaume de Dieu.

Comment ?

Au cours des mille ans qui commenceront à l'époque de ce mariage, Dieu, par l'intermédiaire du Christ et de Son Épouse divine, Se mettra à sauver le monde !

Il est peu de gens qui saisissent et comprennent cette vérité merveilleuse. Le moment actuel n'est pas celui où Dieu S'est mis à réellement sauver le monde entier — comme le dieu de ce monde, Satan, l'a fait supposer au monde « chrétien » en le séduisant. Satan est très actif à l'heure actuelle. Le Christ ne S'efforce pas de rivaliser avec ce dernier, comme presque tous ceux qui se disent chrétiens le supposent.

Il faudrait écrire toute une brochure afin de rendre cette question complètement claire. Je vais tenter de l'expliquer brièvement, en résumant autant que possible.

## CE N'EST PAS LA SEULE ÉPOQUE DE SALUT

Dieu a fixé un laps de temps de sept mille ans pour l'exécution de Son plan magistral, afin d'accomplir ici-bas Son dessein. Au cours des six mille premières années, Dieu a évité, par principe, de S'immiscer dans les affaires humaines, à l'exception d'une certaine intervention divine limitée. Il a effectivement appelé Ses prophètes. Il a suscité la nation d'Israël et envoyé Jésus, Son Fils. Il a suscité Son Église afin qu'elle soit Son instrument en vue de remplir une mission bien définie dans le monde.

Cependant, d'une manière générale, Dieu n'est pas intervenu dans les affaires de ce monde ni dans la vie des individus. Ce monde est celui de Satan — et Dieu a permis qu'il en soit ainsi.

Dieu a fait les êtres humains en tant qu'agents moraux libres. Il a institué Sa grande loi inexorable qui, si l'on y obéit, cause la paix, les bénédictions et l'abondance, mais qui, lorsqu'elle est enfreinte, entraîne des malédictions. Il contraint les êtres humains à choisir. Chacun d'eux doit faire son propre choix, que ce soit de façon positive ou négative. Dieu a rendu Sa vérité disponible ! Toutefois, Il ne l'a pas « fait avaler de force à l'humanité ».

Jésus est venu, et Il a subi l'épreuve suprême : la tentation par Satan. Il a vaincu ce dernier. En obéissant à Dieu, en dépit d'une épreuve extrêmement sévère, Il

S'est rendu digne de prendre la place de Satan en tant que Souverain de la terre. Néanmoins, à cette époque-là, Jésus n'a pas pris cette domination à son compte. Il n'a pas été alors affecté à ce poste. Dieu a permis à Satan de continuer à exercer son activité infâme, laquelle consiste à séduire ce monde.

Les Églises qui *professent* le Christ (mais qui ne Lui obéissent pas) ont supposé qu'au cours des plus de 1 900 années passées, Dieu S'est lancé dans une compétition frénétique avec Satan. Elles pensent que Dieu essaie désespérément de « parvenir à sauver tout le monde ». Satan, en déployant toute sa ruse, aurait féroce-ment résisté à Dieu et essaie de « parvenir à perdre tout le monde ». Et aujourd'hui, croient-elles, serait le *seul* « jour de salut ». S'il en était ainsi, Satan serait alors beaucoup plus puissant que Dieu. En effet, le diable a fait en sorte qu'une écrasante majorité de gens « ne soit pas sauvée ». Une telle conception représente Satan comme victorieux sur Dieu.

Toutefois, la puissance de Dieu est suprême — et Son dessein subsiste.

Ce n'est pas le seul « jour de salut ». L'expression que l'on trouve dans II Corinthiens 6 : 2, tirée d'Ésaïe 49 : 8, devrait être : « à *un* jour de salut ».

Jésus a dit clairement : « Nul ne peut venir à moi, si le Père qui m'a envoyé ne l'attire ; et je le ressusciterai au dernier jour [par le moyen de la résurrection] » (Jean 6 : 44).

Nous lisons, un peu plus loin dans le même chapitre : « Nul ne peut venir à moi, si cela ne lui a été donné par le Père » (Jean 6 : 65).

Mais, lorsque le Christ reviendra ici-bas, Il le fera avec toute la puissance et la gloire impressionnantes et suprêmes du Dieu Tout-Puissant ! Il viendra dans une splendeur glorifiée ! Il reviendra en tant que Roi des rois afin de renverser tout gouvernement humain sur la terre, et d'instituer un gouvernement mondial — celui de Dieu !

## LE CHRIST VIENDRA POUR SAUVER

Il viendra déjà couronné — plusieurs couronnes Lui ont déjà été remises. Il est allé au ciel afin que le Père — le Souverain de l'univers — Lui confère le gouvernement sur la terre entière.

L'une des premières choses qu'Il fera sera de déposer Satan

(Apocalypse 20 : 1-3). Il n'y aura pas de compétition ! Satan ne sera pas autorisé à rivaliser. L'homme aura eu les six mille années qui lui ont été allouées pour apprendre ce qu'il en coûte de se rebeller contre les lois et le gouvernement de Dieu. L'humanité a appris cette leçon au moyen d'angoisses et de souffrances humaines, et en versant son sang. Mais l'homme, à ce jour, refuse d'apprendre cette leçon ou d'en tenir compte.

Lorsque Satan ne se mettra plus en travers du chemin, et lorsque le Christ glorifié régnera en étant glorieusement uni à Son Épouse — constituée de ceux qui seront nés de Dieu par l'Esprit — ce mariage aura pour effet d'engendrer des millions et des millions d'enfants.

Le Christ Se mettra alors à sauver le monde ! Cela signifie changer les individus, grâce au processus de la conversion, d'êtres mortels en immortels — d'êtres humains en êtres divins.

Le Père, par l'intermédiaire de Son Esprit, attirera alors *tous* les hommes au Christ ! Néanmoins, tous ne répondront pas à cet appel. La parabole de Matthieu 25 : 31-33, 41-46 révèle nettement que Dieu a fait de nous des agents moraux libres. C'est à nous qu'il appartient de prendre nos propres décisions. Toutefois, à ce moment-là, nul ne sera séduit comme c'est aujourd'hui le cas de toutes les nations (Apocalypse 12 : 9 ; 17 : 2 ; 18 : 3 ; 20:3). Tous connaîtront alors la vérité (Ésaïe 11 : 9). Tous seront appelés — attirés par le Saint-Esprit de Dieu — et il leur sera accordé le repentir s'ils y sont disposés.

Tous vivront alors dans un monde qui sera sous la domination du Christ ! Et, sous Son Gouvernement divin surnaturel, la terre ne tardera pas à être remplie de bonheur et d'abondance. Les illettrés seront éduqués. Ceux qui ont été *mal* éduqués seront *ré*éduqués dans la vérité. Les bas quartiers, les bidonvilles, les endroits où régnaient la saleté et la misère seront remplacés par des quartiers qui seront beaux et salubres, et qui seront en même temps une source d'inspiration.

Le monde entier saura alors quels ont été les résultats terribles et malheureux de six mille années au cours desquelles l'humanité a suivi la voie de l'homme, sous la domination de Satan — la voie consistant à se rebeller contre les Lois de Dieu. Le monde entier

verra alors la beauté, la prospérité, la santé tonifiante et le bonheur qui résultent du gouvernement imposé qui appliquera les lois de Dieu. Tous *sauront* qu'ils pourront avoir le don divin qu'est la vie éternelle.

Oui, même alors, quelques-uns — peut-être beaucoup — se rebelleront encore. Ils rejeteront encore la voie de Dieu. Ils refuseront encore à ce moment-là de se repentir, de venir à Dieu par Jésus-Christ et par Son intermédiaire en tant que leur Sauveur personnel. Toutefois, il est certain que la *plupart* d'entre eux viendront alors au salut et à la vie éternelle !

Mais comment ce mariage produira-t-il des enfants ?

### LE MARIAGE DU CHRIST PRODUIRA DES ENFANTS !

Ceux qui sont maintenant appelés, au cours de la présente époque, qui se repentent et reçoivent effectivement le Christ en tant que leur Sauveur, suivent effectivement l'Esprit de Dieu et vainquent effectivement — ces gens-là ne participeront pas seulement au mariage avec le Christ ; ils vont régner avec Lui (Apocalypse 2 : 26-27 ; 3 : 21 ; I Corinthiens 6 : 2-3), et ils seront sacrificateurs, de même que rois (Apocalypse 5 : 10 ; 20 : 6).

Les êtres humains mortels qui seront demeurés vivants sur la terre seront dirigés par le Christ et par *ces* saints rendus immortels — l'Épouse collective du Christ. Les êtres humains mortels seront enseignés et gouvernés par des êtres immortels. Ceux qui, parmi ces mortels, se repentiront effectivement et viendront au salut par l'intermédiaire du Christ, recevront *alors* le don de Dieu qu'est Son Saint-Esprit. C'est alors qu'ils hériteront le royaume de Dieu.

Après Son retour en tant que Roi de toutes les nations, lorsqu'Il sera assis sur le trône de Sa gloire, le Christ dira à ceux qui se seront convertis : « Venez, vous qui êtes bénis de mon Père, *prenez possession* du royaume » (Matthieu 25 : 31-34). C'est ainsi qu'ils naîtront de Dieu — qu'ils naîtront dans la famille de Dieu.

C'est ainsi que le mariage de l'Église convertie au Christ aura pour résultat l'engendrement et la naissance d'enfants divins — d'enfants qui, au cours du règne de mille ans avec le Christ, naîtront de l'Esprit, et selon toute probabilité, il y en aura des millions. Lisez cela également dans Ésaïe 11 : 10-13 et dans

Romains 11 : 25-26, ainsi que dans beaucoup d'autres passages des Écritures.

### FINALEMENT — LA VÉRITÉ PRODIGIEUSE

Enfin, donc, saisissez cette prodigieuse vérité !

Aussi incroyable que cela puisse paraître à ceux qui sont séduits par le dieu de ce monde et ses faux ministres, Dieu est une famille !

Dieu est la famille créatrice qui régit Sa Création. En conséquence, Dieu est également un *royaume* ! Et, en l'homme, Dieu reproduit *Son espèce* (Genèse 1:26).

Le mariage et la vie familiale sont des relations sur le plan divin.

La potentialité de l'homme — le but de la vie humaine sur cette terre — c'est de naître dans le royaume de Dieu, dans la famille Dieu !

Tout au long de l'histoire, les philosophes, les grands esprits, les religieux — séparés comme ils le sont de la révélation de Dieu — ont en vain cherché une quelconque signification à la vie humaine, un quelconque but pour notre existence. La véritable réponse se trouvait pendant tout ce temps-là dans la Parole de Dieu !

Les animaux se reproduisent — mais ils ne se marient pas. Les animaux ne jouissent pas des bénédictions d'un foyer et d'une vie familiale.

Les anges n'ont pas de sexe (Matthieu 22 : 30), et ne se marient pas.

Parmi toutes les formes de vie existantes — qu'il s'agisse de végétaux, d'animaux ou d'anges — aucune n'a reçu cette relation sur le plan divin qu'est la vie matrimoniale et familiale, sauf les êtres humains qui sont les héritiers en puissance de la famille Dieu.

Dieu est plus d'une Personne. Il y a seulement le Dieu unique — mais ce Dieu est une famille composée de plus d'une Personne divine, ayant le Père à sa tête, Jésus-Christ en tant que Son Fils divin, ceux qui se sont convertis jusqu'à la venue du Christ dans la puissance et la gloire, en tant qu'Épouse du Christ, et ceux qui se seront convertis et qui auront été changés par la suite en êtres divins immortels, au cours du Millénium, en tant que les enfants divins de cette union.

Le potentiel prodigieux de l'homme, c'est d'entrer dans la vie familiale divine !

La raison absolument énorme que l'humanité a d'exister, c'est d'épouser le Christ.



Le mariage est de Dieu !

Le mariage est pour l'homme — aussi bien que pour Dieu — parce que l'homme a été fait à la ressemblance de Dieu, afin de porter Son image divine !

Le mariage est une bénédiction sur-naturelle des plus sacrées, et sa violation, une fois qu'il a été contracté, est un péché capital, imposant un châtement capital — un châtement éternel ! La mort éternelle ! À moins que chacun ne se repente — ne se détourne du péché — et ne reçoive le salut par la grâce de Dieu, à travers le Christ.

Le mariage a été donné à l'humanité afin de nous préparer à la vie éternelle dans la famille divine Dieu.

Deux des Dix Commandements de la loi spirituelle fondamentale de Dieu protègent directement et spécifiquement l'état sacré du mariage.

Il ne saurait y avoir de bénédiction physique plus merveilleuse, dans cette vie

humaine mortelle, qu'un mariage heureux fondé sur le véritable amour, l'honneur, l'intégrité et la fidélité — surtout lorsqu'il y a des enfants, en pleine croissance, à aimer, à enseigner, dont il faut s'occuper, et qu'on doit élever en les nourrissant et en les éduquant conformément aux prescriptions du Seigneur Jésus-Christ.

Le mariage deviendrait bientôt démodé ? Jamais !

Au contraire, les seuls êtres humains qui demeureront en vie après que le plan magistral de Dieu aura finalement accompli Son dessein ici-bas seront ceux qui auront été rendus immortels et divins, et qui vivront pour l'éternité dans l'union familiale heureuse et sereine qu'est la vie du Dieu à jamais vivant !

Saisissez-vous cette vérité extrêmement importante ?

Je vous ai donné, ici, la plus grande, la plus précieuse et la plus chère vérité que vous n'avez jamais connue !

L'homme, et l'homme seulement, parmi toutes les formes de vie qui existent, peut naître dans la famille Dieu — qui est le royaume de Dieu. Tel a été l'Évangile de Jésus !

Les relations familiales sont des relations sur le plan DIVIN. Et, parmi toutes Ses créatures, Dieu les a octroyées uniquement à l'homme.

Parmi toutes les formes de vie — qu'elles soient végétales, animales ou angéliques — seul l'homme a été créé pour le mariage ! Afin de jouir d'un foyer et de relations familiales !

Et la potentialité de l'homme, le dessein même de la vie humaine, c'est que l'homme, né de nouveau, né de Dieu, né dans la famille Dieu, puisse jouir à jamais, dans un bonheur indicible, de cette vie matrimoniale et familiale.

Songez à cela !

Et rendez grâces à Dieu !

## Jésus était-Il marié ?

CONTRAIREMENT AUX DIRES DE CERTAINS LIVRES ET ARTICLES, le Christ ne S'est pas marié tandis qu'Il était sur cette terre en tant qu'être humain. Nul ne peut indiquer un seul passage du Nouveau Testament qui indiquerait que Jésus-Christ avait une femme physique. Si le Christ S'était marié tandis qu'Il était dans la chair, pourquoi le Nouveau Testament est-il totalement silencieux sur le sujet ?

Remarquez que la femme de Pierre est mentionnée. Il en est de même des femmes d'autres apôtres et même des demi-frères du Christ (I Corinthiens 9 : 5). Sur la croix, le souci du Christ a été pour Sa mère, pas pour une femme (Jean 19 : 25-27). La parole de Dieu aurait-elle négligé une personne aussi importante que la femme physique de Jésus s'Il en avait une ? Absolument pas !

Mais pourquoi Jésus ne S'est-Il pas marié ? Il y a une raison très importante : Il n'était pas libre de Se marier. Le Christ était déjà marié avant de venir sur la terre.

Le Christ était le Dieu de l'Ancien Testament. Dans Exode 19 et 24, Celui qui est devenu Jésus a fait une alliance avec l'ancien Israël sur le mont Sinaï. Cette alliance était un accord de mariage. Voir Ézéchiel 16, qui décrit le mariage de Dieu à Israël. Le verset 8 dit : « ... je te jurai fidélité, je fis alliance avec toi, dit le Seigneur, l'Éternel, et tu fus à moi ». Mais Israël est devenu comme une « femme adultère, qui reçoit des étrangers au lieu de son mari » (v. 32). Il est assimilée aux « ... femmes adultères ... » (v. 38-39). Notez également Jérémie 3 : 14 : « Revenez, enfants rebelles, dit l'Éternel ; car je suis votre maître [car je suis marié à vous' (selon la King James)] ».

Son alliance de mariage avec Israël les liait jusqu'à la mort de l'une des parties. Aucune partie n'était libre d'épouser quelqu'un

d'autre, comme l'apôtre Paul le fait comprendre dans I Corinthiens 7 : 11. Par conséquent, le Christ n'était pas libre de Se marier tandis qu'Il était sur cette terre.

Mais la mort du Christ sur la croix l'a libéré de ce mariage (Romains 7 : 1-4). Maintenant Il était libre de se remarier, ce qu'Il fera bientôt. Seulement, cette fois, Il épousera un « Israël » spirituel et sans péché. C'est Son Église du Nouveau Testament, bientôt transformée en esprit, qui sera qualifiée pour entrer dans le royaume de Dieu. Lisez Apocalypse 19 : 7 : « Réjouissons-nous et soyons dans l'allégresse, et donnons-lui gloire ; car les noces de l'agneau sont venues, et son épouse s'est préparée ».

Mais même si le Christ avait été libre de Se marier pendant Sa vie physique, il y a plusieurs raisons pour lesquelles Il ne l'a pas fait.

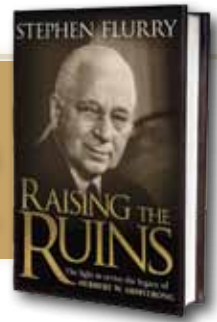
1) Il Lui aurait été difficile d'être un mari et un père convenable, pendant Ses trois années et demi de ministère. Il voyageait constamment pour prêcher l'Évangile.

2) Il savait qu'Il perdrait Sa vie à un très jeune âge. Il n'aurait pas eu si peu d'égards au point de laisser une veuve et des orphelins, leur faisant subir beaucoup de privations en conséquence.

3) Il savait qu'il est humain de vouloir regarder vers des êtres humains physiques plutôt que vers le Dieu Créateur. Ses veuve et progéniture auraient été glorifiées au-delà de toute mesure, et même adorées.

4) La Bible ne préconise pas le célibat (Genèse 2 : 24 ; Hébreux 13 : 4). Mais en étant célibataire, le Christ pouvait servir de la façon spéciale exigée par Sa mission unique sur la terre. Cependant, le Christ a clairement dit que la plupart devraient se marier et avoir une femme (Matthieu 19 : 11-12).

Dans son livre *Relever les ruines*, disponible en anglais depuis l'hiver 2006, le rédacteur en chef de la *Trompette*, Stephen Flurry, expose la réalité de ce qui est arrivé à l'Église universelle de Dieu. Voici la partie deux du 23ème chapitre.



S T E P H E N F L U R R Y

# © Église de Philadelphie de Dieu

PARTIE DEUX

**« Nous avons le plaisir d'annoncer que l'Église universelle de Dieu... a eu une conclusion pleine de succès, dans son procès contre l'Église de Philadelphie de Dieu. »**

— *Ralph Helge, Worldwide News, avril 2003*

**T**ANDIS QU'ELLE FORMULAIT UNE DÉFENSE CONTRE notre demande reconventionnelle, l'EUD devait, également, démontrer à quel point elle avait « subi des dommages » par notre distribution du *Mystère* — un livre que nous donnions GRATUITEMENT ; un livre que l'EUD avait distribué gratuitement durant la vie de M. Armstrong, et vis-à-vis duquel elle avait

maintenant le « devoir chrétien » de le maintenir hors d'impression. Ce gros travail de mise en évidence, à cet égard, est tombé sur les épaules d'un « économiste légal » appelé John Crissey, qui avait travaillé en tant qu'expert dans de nombreux procès pour le cabinet d'avocats Allan Browne. Selon le rapport d'expert préliminaire, du 18 septembre 2002, de J. Crissey, l'EUD s'est vue privée de « profits » s'élevant à 3,84

millions de dollars — 4,3 millions avec les intérêts — par notre distribution de presque 100 000 exemplaires du *Mystère*. Il a également estimé les « pertes » futures de l'ÉUD à 3,3 millions de dollars. Au total, l'ÉUD chercherait à tirer du procès 7,63 millions de dollars en dommages et intérêts — uniquement pour le *Mystère des siècles*. (Elle chercherait également à obtenir des millions de dollars pour les honoraires des avocats.)

J. Crissey avait basé ses conclusions sur le fait que les destinataires du *Mystère* donnaient plus d'argent que les non destinataires du livre — peu importait le fait que les destinataires du *Mystère* soient davantage enclins à être d'accord avec le message d'ensemble et l'œuvre de l'ÉPD. Ce que J. Crissey ignorait, c'était que les données d'avant 1997 montraient que les destinataires du *Mystère* donnaient déjà, en grandes proportions, bien avant même que l'ÉPD eut commencé à distribuer le livre ! Il ignorait cette donnée (que nous lui avons fournie) parce que cela contredisait complètement son analyse d'« expert ». Beaucoup de nos membres et de leurs enfants étaient les premiers à demander des exemplaires du *Mystère* une fois que nous avons commencé la distribution. Ces gens étaient déjà « pré-disposés » à donner davantage — c'était déjà des membres de l'Église qui versaient leurs dîmes !

Dans l'action de l'ÉPD pour écarter le rapport de J. Crissey, Mark Helm a dit que la cour ne devrait pas retenir l'argumentation de J. Crissey, la qualifiant de science de pacotille défectueuse, fautive et vouée à l'échec, entre autres choses.

Le juge Snyder a acquiescé. Il a écrit dans son injonction provisoire, quelques jours après une audition, le 25 novembre : « La méthodologie employée par M. Crissey n'a pas été démontrée comme suffisamment fiable pour permettre qu'elle soit présentée pour la démonstration des faits, et par conséquent, son estimation quantitative du montant des contributions attribuables à la distribution du MDS n'est pas recevable ».

Ainsi, à la veille du procès en dommages et intérêts, l'ÉUD faisait face à la perspective de n'avoir aucune preuve réelle pour montrer à quel point elle avait « subi des dommages » à cause de notre distribution du *Mystère*. Elle avait, bien entendu, beaucoup de difficulté avec cet argument bien avant que ne vienne J. Crissey.

Quand nous avons commencé à distribuer l'ouvrage, en 1997, nous avons supporté tous les coûts de l'impression et de l'expédition, et ensuite l'avons distribué gratuitement. Sous quelque circonstance que ce soit, il serait difficile de montrer comment cela présentait un projet pour rapporter de l'argent à l'ÉPD. Que l'ÉUD vienne alors prétendre que notre distribution revenait, en fait, à lui voler des « profits », c'était le sommet de l'hypocrisie ! À par l'insondable logique du début, pourquoi cherchait-elle, maintenant, des « profits » pour un livre qu'elle avait ridiculisé pendant des années, et qu'elle avait voué à rester hors de circulation ? Bernie Schnippert, après tout, avait certifié que « par scrupule », ils avaient décidé, il y a longtemps, de ne pas chercher, de manière déloyale, à obtenir des profits pour des documents dans lesquels ils « ne croyaient pas ».

## ■ L'« EXPERT » EN CULTES

Outre John Crissey, l'ÉPD se reposait sur d'autres « experts » acquis à sa cause comme Ruth Tucker, l'autorité autoproclamée des « mouvements culturels ». Bien entendu, quand nous avons fait part des croyances personnelles du tkachisme, comme lors de la déposition de B. Schnippert, l'équipe légale de l'ÉUD est sortie de ses gonds. Mais quand c'était eux qui parlaient de nos croyances personnelles, et essayaient de nous faire passer pour une secte dangereuse, pour eux c'était tout-à-fait approprié pour l'objectivité du procès.

L'intervention de R. Tucker était un ennuyeux réchauffé de ce que disait le tkachisme. *M. Armstrong était un dictateur aux enseignements bizarres ; Le mystère des siècles était un énorme projet pour rapporter de l'argent ; les Tkach, courageusement, ont transformé l'Église ; Gerald Flurry pense être au-dessus des lois*, ainsi de suite.

R. Tucker a dit que notre revendication selon laquelle M. Armstrong désirait que chaque membre potentiel lise *Le mystère des siècles* avant le baptême n'avait « absolument aucune objectivité », même si cette exigence était clairement énoncée dans le *Pastor General's Report*, en 1986. Se reposant plutôt sur la page 26 de *Transformée par la vérité*, R. Tucker a dit que les exigences baptismales de M. Armstrong étaient, s'il s'agissait même d'exigences, « négligées ». Elle a également dit qu'« il n'y avait aucune preuve que l'ÉPD ait des exigences baptismales » pré-requises pour la lecture du *Mystère*, même si nous avions déclaré la politique verbalement, et par écrit nombre de fois, entre 1989 et 1996.

Sur le problème du gouvernement, R. Tucker a dit que M. Armstrong « était un dirigeant autoritaire. Sa personnalité et son style de direction ont dominé l'ÉUD pendant cinq décennies... ». Dans un article écrit pour *Christianity Today*, en 1996, elle caractérise l'ÉUD de « cas d'étude classique d'une secte autoritaire ». M. Armstrong, écrit-elle, « tenait la bride serrée sur son empire multiforme. Son autorité était incontestée pour la majorité des membres de l'Église... »

Aussi, lors de sa déposition, nous avons demandé si elle croyait que M. Tkach Sr avait hérité, de M. Armstrong, du même degré de contrôle, en 1986. En toute confiance, elle a répondu NON, même si M. Fezell et B. Schnippert avaient tous les deux dit le contraire, plus tôt, dans de leurs dépositions. Nous avons interrogé R. Tucker sur la façon dont Tkach Sr s'était désigné apôtre, en 1986, et sur les promesses vides de Tkach Jr de modifier la forme de gouvernement de l'Église — elle a commencé à faire machine arrière : « Je ne suis pas experte en matière de gouvernement de l'Église ». Mais mentionnez *Herbert Armstrong* ou *Gerald Flurry*, et elle en devient une, immédiatement !

R. Tucker a écrit : « D'anciens membres de l'ÉPD ont dit comment les paroles de M. Flurry étaient souvent présentées comme les paroles même de Dieu. » Nous l'avons interrogée sur l'identité de ces « anciens membres », mais elle n'a pas pu se rappeler sur quel *website* elle l'avait obtenue. Elle nous a assuré qu'« il y a un certain nombre de sites qui ont des témoignages d'anciens membres de l'Église de Philadelphie de Dieu ». Elle n'a pas, cependant, personnellement contacté des membres actuels ou d'anciens membres de l'ÉPD, ni

même des officiels de l'EPD, alors qu'elle préparait son témoignage d'« experte » sur notre Église.

Nous lui avons demandé s'il y avait quelque chose sur l'établissement de l'EPD qu'elle caractériserait de positifs. « Non, de ce que je peux penser », a-t-elle répondu. « ... Je n'ai jamais entendu dire que l'Église de Philadelphie de Dieu veillait particulièrement à placer ses points de vue contre les Écritures, ou lu de la littérature qui indiquerait qu'elle cherchait à le faire. » C'était incroyable ! Elle ne trouvait *rien de positifs* sur l'EPD — *rien de biblique* sur nos doctrines. Elle savait, tout simplement !

Concernant nos soutiens, elle a dit que les gens attirés par les enseignements de M. Armstrong étaient des lecteurs attirés par les livres. « Ce ne devait pas être des lecteurs terriblement sophistiqués, mais certainement des gens qui lisaient des livres... » C'est ainsi qu'elle caractérise les centaines de milliers de membres qui ont rejoint l'EUD au cours du ministère de M. Armstrong, et les millions d'autres qui ont lu sa littérature, et fait des dons pour son œuvre — *ce sont tous des simples d'esprit*.

Loin d'être appelée pour son témoignage expert, Ruth Tucker était introduite parce qu'elle était pré-programmée pour empiler des louanges sur le tkachisme, peu important de quoi il s'agissait. Ses relations proches avec les Tkach dataient. En 1988—deux ans après la mort de M. Armstrong — Michael Snyder, l'assistant du directeur des relations publiques de l'EUD l'a contactée au sujet des réformes doctrinales ayant lieu à l'EUD. Il voulait qu'elle ait les toutes dernières informations mises à jour pour le livre qu'elle était en train d'écrire sur les sectes. En 1991, R. Tucker a invité le patron de M. Snyder, David Hulme, à parler à la Trinity Evangelical Divinity School au sujet des progrès que l'EUD avait faits en acceptant la doctrine de la Trinité. En 1996, l'EUD lui a rendu la pareille, et a invité R. Tucker à parler lors de sa conférence ministérielle. « Le Dr Tucker était enthousiaste à propos de nos réformes, et nous a encouragés partout où elle le pouvait », a écrit Tkach Jr, en 1997. « Nous la considérons comme un don de Dieu. »

## ■ VIDÉ DE SA SUBSTANCE

Jugeant par le rapport expert de Ruth Tucker, par la préface de Mike Feazell, et par les questions qui nous ont été posées durant notre déposition, l'EUD avait clairement l'intention de nous qualifier de secte, au tribunal. Elle voulait montrer à quel point nous étions, soi-disant, un groupe fanatique en matière de race, et un groupe misogyne marginal, conduit par un dictateur autoproclamé.

Mais dans son injonction provisoire, après l'audition du 25 novembre, le juge Snyder a dit qu'il ne permettrait pas que le procès se transforme en une « attaque contre Flurry » parce que cela « distrairait le jury des questions en jeu », et « porterait préjudice, injustement, à l'EPD ». Plus tard, la cour a conclu qu'« il ne serait pas permis à l'EUD de décrire des doctrines religieuses spécifiques — que ce soit les siennes ou celles de l'EPD — concernant les questions raciales, parce que de tels propos seraient

injustement préjudiciables, et jetteraient la confusion dans les questions en jeu ». En expliquant pourquoi ils ont arrêté la distribution du *Mystère*, le juge a dit

qu'il permettrait à l'EUD de dire qu'elle considérerait que son message n'était « plus *socialement* acceptable ». Mais pour autant que le juge fût concerné, l'EUD ne pouvait même pas utiliser le mot « race ».

Une autre percée énorme, pour nous. Ajoutée à la décision sur J. Crissey, nous sentions que l'injonction provisoire viderait de sa substance, plutôt de beaucoup, le procès en dommages et intérêts de l'EUD. Non seulement elle était incapable de démontrer les dommages subis, de plus, maintenant, elle ne pouvait nous éclabousser de boue. Ajouté à cela, elle devait encore s'attaquer à notre demande reconventionnelle, sans compter s'exposer à une défense rigoureuse de l'EPD voulant à tout prix mettre au grand jour ses mensonges et ses tromperies.

## ■ SCELLER L'AFFAIRE

Le procès en dommages et intérêts avait été repoussé au 4 mars, donnant aux deux parties davantage de temps pour étudier les arguments qui pouvaient être recevables. Lors d'une audition, le 18 décembre, comme suite à son injonction provisoire, le juge a dit qu'il n'était pas très enclin à changer son jugement provisoire.

Deux jours après cette audition, l'EUD semblait, pour le moins, impatiente de tout régler, abaissant son offre de licence à la limite inférieure de 3 millions de dollars. Sentant leur désespoir, mon père était enclin à être patient. Le 24 décembre, nous avons réuni 2,5 millions de dollars pour les droits d'auteur des 19 ouvrages impliqués dans le procès.

Nous n'avons pas eu de nouvelles de l'EUD, en dépit de son insistance pour que les choses soient faites rapidement, jusqu'à ce que ses responsables ne reviennent de la célébration de Noël et du Jour de l'an.

Le mardi 7 janvier, l'EUD est descendu jusqu'à 2,8 millions pour des licences perpétuelles, mais avec ces concessions ajoutées. L'accord pour les droits d'auteur, partagé par les deux parties avant finalisation de l'affaire, devait être quelque chose comme « © Éditeurs associés », mais nous ne devrions imprimer aucun déni sous le copyright.

Mais payer l'ensemble des droits d'auteur, à un niveau de prix aussi « bas », n'était pas possible, nous ont-ils dit. Leur offre nous a intrigués : aucun déni, et un copyright qui était pour le moins inoffensif. Pour la plus grande part, c'est ce que nous avions au commencement de notre distribution, en 1997. Nous avons imprimé les ouvrages sans déni ; et le copyright était « © Herbert W. Armstrong ».

En souper leur offre, nous avons fait un pas en arrière, et avons considéré notre ultime objectif tel qu'il était au commencement de notre distribution des ouvrages de M. Armstrong. Il était d'empêcher l'EUD de détruire ces écrits pour toujours, en les rendant disponibles gratuitement pour tous ceux qui les appréciaient. Avec cela à l'esprit, nous avons commencé à voir un scénario dans lequel nous pourrions vivre, en fait, avec une licence.

Après avoir soupesé nos options pendant plusieurs jours, nous avons pris une décision finale, le lundi 13 janvier 2003 : 2,65 millions de dollars pour que l'EUD « octroie à l'EPD une licence

universelle, non exclusive, perpétuelle, irrévocable, pleinement libérée, non soumise à des royalties » pour les 19 ouvrages. Sous l'accord, le copyright serait « © Herbert W. Armstrong ».

Le jour suivant, à notre grande stupéfaction, l'EUD nous a demandé de soumettre une offre alternative pour acheter en bloc les droits d'auteur. Ainsi, en fin de journée, le 14, nous avons deux offres finales sur la table — une pour les licences, et une pour la pleine possession des droits d'auteur. Nous avons offert 2,65 millions de dollars pour les licences perpétuelles, et 3 millions pour acheter tout en bloc.

Le jeudi matin, 16 janvier — *17 ans jour pour jour après la mort de M. Armstrong*—l'EUD était d'accord pour nous vendre tous les copyrights pour 3 millions de dollars. À part les contributions venant de notre assureur, le coût total pour l'EPD était de 2 millions de dollars. Avec, à peu près, 1 million en main, nous projections de financer l'autre million de dollars.

Plus tard ce jour, Mark Helm et les avocats de l'EUD ont appelé le juge Snyder pour lui dire que les deux parties étaient d'accord sur les termes d'un accord. Ainsi, virtuellement, six ans de procès se sont terminés dans l'après-midi du 16 janvier 2003.

---

## ■ LA CONCLUSION « PLEINE DE SUCCÈS » DE L'EUD

---

Après le règlement, Ralph Helge a écrit aux membres de l'EUD : Nous avons le plaisir d'annoncer que l'Église universelle de Dieu... a eu une conclusion pleine de succès, dans son procès contre l'Église de Philadelphie de Dieu ». Voici comment il a présenté le processus de négociation : « L'année dernière, l'EPD a fait différentes offres pour obtenir une licence ou pour acheter quelques-uns des ouvrages, voire tous, de la littérature en question, et ainsi régler le problème. Comme l'Église ne considérait pas suffisants les montants offerts, les offres ont été rejetées. Mais ensuite l'EPD a fait une offre substantielle de 3 millions de dollars pour acheter 19 des ouvrages littéraires écrits par M. Armstrong, et régler le problème ».

Cette version de l'histoire, comme il est coutumier avec le tkachisme, laisse de côté tous les faits essentiels. Mais cela nous importait peu. *Nous savions* que, au plus profond de lui-même, R. Helge savait qui était sorti victorieux de ce procès.

Réfléchissez-y.

Leur but publiquement affiché, dès le début de la bataille, était de garder les enseignements de M. Armstrong hors de circulation. Joe Jr a dû ravalé ses paroles.

Ils ont dit à la cour, dès le début, qu'ils avaient souffert d'irréparables dommages par notre action « illégale » parce que, en distribuant le *Mystère des siècles*, nous « perpétuons des croyances qui n'étaient plus suivies par l'Église universelle de Dieu ». Ils détestaient l'idée que les enseignements de M. Armstrong puissent refaire surface.

Les droits d'auteur appartiennent à l'EUD, a dit Greg Albrecht, en 1997, et « NOUS NE PERMETTONS PAS À D'AUTRES de publier nos anciens enseignements et nos anciennes doctrines pour diverses raisons ». G. Flurry *a compris*, ont-ils dit au tribunal, en 1999, que l'EUD « refusait » les requêtes pour réimprimer *Le mystère des siècles*. C'était notoirement connu. Ils refusaient de rendre

disponibles les ouvrages de M. Armstrong — et ils n'allaient pas permettre à d'AUTRES de le faire non plus !

Après que le juge Letts a rendu un jugement selon lequel nous pouvions, légitimement, distribuer *Le mystère des siècles*, R. Helge a qualifié le jugement de « vue erronée de la loi », et a dit que notre réimpression était « en violation, à la fois du commandement de Dieu, et de la loi sur les droits d'auteur des États-Unis ».

Ils ont avancé le projet d'annotation dans le but de renverser la décision du juge Letts. Après que cela s'est produit au Ninth Circuit, R. Helge a dit que nous n'avions que « certains droits limités ». Mais en pratique, a-t-il continué, la décision du Ninth Circuit « semble être finale à tous les égards ». Cela, telles que les choses ont tourné, c'était prendre ses désirs pour la réalité.

Puis, en avril 2001, Tkach Jr a dit à *Christianity Today* que si la Cour suprême refusait d'instruire en appel, « les avocats de l'EUD iraient après plusieurs websites, à l'étranger, qui proposeraient le texte complet du *Mystère des siècles* ». Des paroles d'intimidations !

Après que la Cour suprême a décidé qu'elle n'instruirait pas notre appel, l'assistant de Ralph Helge, Earle Reese, a faussement affirmé : « C'est la fin de la capacité de l'EPD à faire appel devant une plus haute cour ».

Après cela, l'EUD a travaillé à rendre disponible la littérature par le truchement d'une impression à la demande. Non parce qu'elle le voulait — elle le *devait*. Mais elle avait encore le dessus, elle en était convaincue, parce que toute la littérature téléchargée incluait une préface déplaisante. Cependant, cela est devenu une autre forteresse qu'elle a abandonnée.

Ensuite, quand il a été interrogé sur la probabilité de donner licence pour les ouvrages de M. Armstrong à un sociopathe potentiellement dangereux, Joseph Tkach Jr a certifié ce qui suit : L'EUD devait être dans une position où elle pourrait « faire la police ou contrôler » la littérature si jamais il devait y avoir un arrangement en termes de licence. Encore des mots qu'ils auraient à ravalé.

Et qu'en était-il de la lettre de R. Helge à Bob Ardis, ou il décrivait mon père comme un rebelle entêté, essayant de contrecarrer le processus légal ? Nous n'avions absolument plus d'options, a-t-il dit. Nous faisons de la mise en scène, agissant en désespoir de cause, mais avec nul endroit où aller, excepté devant la justice pour être jugés coupables et recevoir la sentence d'avoir à payer l'Église universelle de Dieu. Bien évidemment, rien de tout cela n'est arrivé non plus.

Ce qui s'est vraiment passé, c'est ceci : Ils nous ont vendu une masse de littérature pour une somme d'argent qui, selon nos estimations, a à peine couvert leurs frais de justice, voire pas du tout. Ils n'ont recouvré aucun « profit » ni aucun « dommage », à notre détriment. Toutes leurs « écrasantes » victoires, au tribunal, étaient conditionnées par le fait qu'ils devaient rendre disponibles les ouvrages de M. Armstrong. Et à la fin, ils étaient exactement, côté argent, où ils avaient commencé avant le procès, mais ayant perdu la possession de 19 copyrights.

---

## ■ QUESTIONS ÉTHIQUES

---

Écrivant dans *Christianity Today*, après la fin du

procès, Marshall Allen dit : « À un certain point, l'EUD a dit qu'elle faisait un procès parce qu'elle ne voulait pas voir les ouvrages hérétiques publiés de nouveau. » Mais depuis lors, l'Église avait complètement changé de conduite, écrit-il. M. Allen a cité Reginald Killingley, un ancien pasteur de l'EUD, disant : « Ils sont disposés, en effet, à supporter ce qu'ils condamnent — permettre la perpétuation et la promotion de l'hérésie, par amour de l'argent. »

L'article a créé des ondes de choc à travers l'EUD, provoquant même une réponse dans les *Worldwide News*. La dernière chose que voulait l'EUD, de toute cette épreuve, c'était que leurs amis de la communauté évangélique se tournent vers eux. *Christianity Today* était, depuis longtemps, un loyal supporter du tkachisme.

Dans sa couverture du procès, en 2001, la revue a résumé le procès de cette façon : « La cour d'appel du Ninth Circuit a rendu un jugement, par un vote à 2 contre 1, selon lequel Armstrong a voulu légalement son copyright du *Mystère des siècles* pour l'EUD, qui pourrait restreindre sa distribution. La majorité de la cour a dit qu'en dépit de l'action de l'EUD pour supprimer le livre, l'EPD ne pouvait réclamer la juste utilisation en réimprimant le livre entier. Parce que, maintenant, ils croient que *Le mystère des siècles* est 'criblé d'erreurs', les officiels de l'EUD disent qu'ils ressentent un devoir chrétien d'opérer un retrait du livre ». Croyant aux nombreuses et mêmes doctrines que le tkachisme a acceptées, *Christianity Today* n'avait aucun problème à rapporter ce qu'il considérait comme la tentative de l'EUD d'opérer un retrait du livre ». Il ne voulait pas non plus que le livre soit en circulation !

Ainsi, quand l'EUD nous a accordé la possession, sans restriction, de tous les copyrights, vous comprenez pourquoi il a été perturbé par la volte-face de l'EUD.

La reddition de l'EUD a également dérangé un autre avocat du tkachisme, Philip Arnn. Écrivant pour le *Watchman Expositor*, en 1993, P. Arnn dit : « Les révisions doctrinales actuelles menées par les efforts de Joseph Tkach et son équipe doivent être saluées comme extraordinaires, à la lumière de leurs avantages spirituels pour les membres de l'Église. » Mais leur décision de vendre les copyrights, 10 ans plus tard, selon P. Arnn, soulevait des questions éthiques, au sujet de l'EUD. « Ce sont des doctrines hérétiques qui sont destructrices pour la vie éternelle de quiconque tombe sous leur influence », a dit P. Arnn. Avoir tiré profit de la cession des copyrights est une question qui, selon moi, [serait] très troublante pour la conscience. »

Même le journal local de la ville où se trouve l'EUD, les *Pasadena Star-News*, a mis en doute la conduite éthique de l'Église. « L'arrangement... permet aux partisans de Armstrong, à l'Église de Dieu de Philadelphie, de reproduire les livres... L'actuel Pasteur général, Joseph Tkach Jr, cependant, a autrefois écrit que c'était leur 'devoir chrétien' de garder le livre hors d'impression 'parce que nous croyons que les erreurs doctrinales de M. Armstrong sont mieux hors circulation'. » Finalement, le procès s'est achevé. Il y avait six ans que Tkach Jr avait écrit son livre. Et ici, il se faisait encore violemment critiquer pour la déclaration du 'devoir chrétien' — et cela, par un journal de sa propre ville !

Selon les *Star-News*, Bernie Schnippert a dit qu'il aurait été financièrement « imprudent » pour eux de ne pas accepter l'offre de règlement. « Nous sommes arrivés à un point où nous recevions une somme considérable

d'argent et l'autre partie recevait un certain nombre d'ouvrages qui sont périmés et inexacts selon la majorité du monde chrétien », a dit B. Schnippert.

*Neuf mois plus tôt*, nous avons entendu B. Schnippert affirmer, sur un ton suffisant, que le tkachisme avait soi-disant pris la décision, hautement morale, de ne pas recevoir de revenus pour des enseignements dans lesquels il ne croyait pas — c'est précisément ce qu'il a fait, à la fin.

## ■ LE BUTIN VA AU VAINQUEUR

Comparez la capitulation de l'EUD avec ce que l'Église de Dieu de Philadelphie a obtenu dans ce combat. Notre BUT PRINCIPAL, dès le début, clairement déclaré dans toute notre littérature, c'était de rendre *Le mystère des siècles* disponible pour une large audience. À la fin — quelque chose que nous n'aurions pas imaginé même dans nos rêves les plus fous — nous POSSÉDONS *Le mystère des siècles*, ainsi que SIX AUTRES LIVRES de M. Armstrong, 11 brochures, et un Cours de Bible par correspondance de 58 LEÇONS.

Par dessus tout, en matière de littérature, nous avons accès à des milliers de documents internes versés au dossier du tribunal — lettres, rapports, bulletins, notes internes, minutes, courriels, interviews, livres, revues, journaux, sermons, annonces, transcriptions, renseignements financiers, contrats, enquêtes, données et statistiques. Nous avons obtenu plusieurs milliers de pages de témoignages faits sous serment, des déclarations et des dépositions. Il y avait six années de documents de tribunaux que nous-mêmes et l'EUD avons produits — des dossiers, des réfutations, des motions, des motions d'opposition, des pétitions, des réclamations et des contre-réclamations. Ajouté à tout cela, les documents introduits par la branche judiciaire — des transcriptions de salle de tribunal, des jugements, des jugements provisoires, des jugements sommaires, des injonctions, des avis et des avis contraires.

Sans ces documents, il n'aurait pas été possible d'écrire ce livre. Et sans ce livre, nous n'aurions pas pu mettre au grand jour le programme trompeur du tkachisme à l'échelle à laquelle nous l'avons fait.

Outre *Relever les ruines*, nous avons l'occasion de mettre au grand jour leurs mensonges durant le procès — devant les juges, les avocats, les clercs, les étudiants en droit, les journalistes — même devant le grand public. Ce procès, après tout, a attiré l'attention nationale, y compris un article en première page du *Wall Street Journal*.

Ensuite, il y a eu les dépositions — particulièrement celles qui ont été faites durant l'été 2002. Quelle occasion pour une petite « coquille de noix », censée n'aboutir à rien ! Après que les Tkach ont absolument détruit l'Église que nous aimions, nous nous sommes retrouvés dans la position enviable de leur faire, sous serment, RÉPONDRE DE TOUT CE QU'ILS AVAIENT FAIT.

Pour leur haine prédisposée de M. Armstrong, et l'assassinat diffamatoire de son caractère.

Pour les mensonges qu'ils ont dits aux membres.

Pour les ministres qu'ils ont maltraités ou exclus.

La volonté égoïste qu'ils ont imposée à des fidèles qui ne se méfiaient pas.

Pour les réputations qu'ils ont détruites.

Les mariages et les familles qu'ils ont brisés.

Pour l'Œuvre, la propriété, les publications et les émissions qu'ils ont soit vendues soit supprimées.

Pour leur gestion mauvaise et stupide de tout l'argent et de toutes les ressources qu'ils avaient hérités.

Et pour leur ARROGANCE pharisaïque. Un *devoir chrétien* de garder les doctrines de M. Armstrong « hors de circulation » ? Je me demande, franchement : Pour qui se prennent-ils !

Ils détestaient répondre à tout cela. Et le fait que nous étions dans la même salle, faisant à nos avocats des suggestions, et leur donnant des informations, cela était très embarrassant et très vexant pour eux.

En fait, lors de la toute première déposition, en septembre 1998, leur avocat a objecté le fait que nous avions trois représentants de l'EPD présents — mon père, Dennis Leap et moi.

Ils désiraient ôter toute l'intrigue *historique* — le rôle spirituel PASSIONNÉ et émotionnel que nous avons investi dans ce procès, dans ce *mode de vie* sous M. Armstrong. Ils savaient que nous étions moralement indignés — même en colère — à propos de ce qu'avait fait le tkachisme. Ils savaient que nous nous battons intensément pour notre moyen d'existence spirituel — ils ne voulaient donc pas de nous dans les parages. Ils voulaient que cette bataille soit livrée entre avocats seulement — et sur ce qu'ils considéraient être purement une question légale impliquant le Copyright Act et une propriété « volée ». Mais nous avons insisté pour être présents. Et nous y étions. Tous les trois, nous avons assisté à toutes les dépositions majeures — parfois nous emmenions même un quatrième représentant de notre Église. Et outre la première audition avec le juge Letts, nous avons assisté à toutes les auditions importantes après cela, même si cela voulait dire de fréquents vols entre l'Oklahoma et la Californie.

S'ils ne pouvaient pas empêcher notre présence, ils ont cherché à nous empêcher de dire quoi que ce soit sur le procès. Dès le début, ils ont signalé que *tout* était confidentiel. Ils ne voulaient pas que leur histoire devienne publique, ce qui, en soit, était une histoire. Nous, de notre côté, voulions une complète transparence, c'est pour cela que nous avons tout fait pour que le sceau de la confidentialité soit levé. Je ne dis pas que nous n'étions pas nerveux quand ils ont fait leur déposition contre nous. *Mais nous n'avions rien à cacher.* Notre déposition était claire, dès le début. *Oui, nous avons imprimé les ouvrages de M. Armstrong — et nous croyions fermement, devant Dieu et devant les autorités de notre pays, que c'était légal.* Outre cela, nous étions vus comme si nous témoignions en faveur du legs de M. Armstrong. Quel honneur !

Il y a eu beaucoup d'autres moments où nous étions fiers, durant notre combat de six ans : le départ miraculeux du procès, quand le juge Letts a principalement dit, tout de go, à l'ÉUD : « Je pense que vous allez perdre ». Ensuite au Ninth Circuit, même si nous avons perdu, pour apparaître au tribunal à quelques pâtés de maisons du siège central de Pasadena que M. Armstrong avait construit — c'était une occasion privilégiée que jamais je n'oublierai. J'étais fier du fait que nous ayons soumis une pétition à la Cour suprême des États-Unis, même si elle n'a pas instruit le procès.

Outre tous les moments de fierté, il y avait les nombreuses leçons profondes que nous avons apprises : la foi inébranlable de mon père ; la volonté de se lever pour combattre pour une cause digne, et les fruits abondants qui en résultent ; comment il faut passer à l'offensive pour vaincre le mal — comme imprimer *Le mystère des siècles* sans tenir compte de ce qu'ils pourraient faire, ou introduire la demande reconventionnelle, ou démarrer la campagne de publicité, ou notre réponse à la préface.

Ce sont d'importantes leçons que je n'oublierai jamais. Quelle instruction ! Je pense aux nombreux sermons et articles que notre combat a déjà inspirés — et maintenant ce livre.

*Rien de cela ne se serait produit sans le procès.*

Honnêtement, il est difficile de mettre le doigt sur *quoi que ce soit* de négatif à propos du procès. Naturellement, personne ne désire être poursuivi en justice mais, même au beau milieu du procès, notre œuvre a prospéré. Quatre ans, sur les six ans qu'a duré le procès, nous avons pu distribuer gratuitement *Le mystère des siècles* à 100 000 bénéficiaires. Pendant deux ans, durant le procès, nous avons distribué gratuitement cinq autres ouvrages de M. Armstrong.

Même en regardant les choses d'un point de vue financier, cela a été une bénédiction. Jésus a comparé le royaume de Dieu à une perle de grand prix. En découvrant cette « perle », est-il dit dans Matthieu 13, le marchand est allé vendre *tout* ce qu'il avait pour l'obtenir. Dans Matthieu 19, Jésus a dit à un riche homme qui voulait hériter des richesses spirituelles du royaume de Dieu qu'il devait être disposé à abandonner *tout* ce qui avait une quelconque valeur *physique*.

Au bout de six ans, en incluant les 2 millions de dollars servant au règlement, nous avons dépensé à peu près 5 millions en procès — *moins de dix pour cent de nos revenus total durant cette même période.*

Et considérant ce que nous avons obtenu en retour, c'est de loin le meilleur argent que nous n'ayons jamais dépensé.

**Abonnez-vous gratuitement à la Trompette philadelphienne à request@thetrumpet.com**

**RÉDACTION** Éditeur et rédacteur général Gerald Flurry  
**Rédacteur en chef** Stephen Flurry **Rédacteur** Ron Fraser  
**Gestion** Joel Hilliker **Collaborateurs** Brad Macdonald, Robert Morley **Éditeur** Deryle Hope **Éditeurs associés** Donna Grieves, Christian Sylvitus **Autres éditeurs** Marc de Harenne, Jean-Claude Lamontre **Préimpression** Wik Heerma **Production** Edwin Trebels **Aides de recherches** Jeremiah Jacques, Richard Palmer, David Vejil **Diffusion** Shane Granger **Éditions internationales** Wik Heerma **française, italienne** Deryle Hope **allemande** Hans Schmidl **espagnole** Carlos Heyer

**LA TROMPETTE PHILADELPHIENNE** est publiée chaque trimestre par la Philadelphia Church of God, 144004 S Bryant Ave, Edmond OK 73034. Affranchissement payé. © 2013 Philadelphia Church of God. Tous droits réservés. IMPRIMÉ AUX U.S.A. Les Écritures citées dans cette revue, sauf indication contraire, sont extraites de la Bible traduite par Louis Segond. **Adresse** : Tout changement doit être indiqué à : *The Philadelphia Trumpet*, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083. **Comment voter votre abonnement a été payé** : *La Trompette philadelphienne* n'a pas de prix d'abonnement, elle est gratuite. Cela est possible grâce aux dimes et offrandes des membres de l'Église de Philadelphie de Dieu et d'autres personnes. Les contributions, toutefois, sont bienvenues et sont déductibles des impôts aux États-Unis, au Canada et en Nouvelle-Zélande. Ceux qui souhaitent aider et soutenir volontairement cette œuvre mondiale de Dieu sont volontiers les bienvenus comme co-ouvriers.

**CONTACTEZ-NOUS** Veuillez nous signaler immédiatement tout changement d'adresse. Les éditeurs ne peuvent être tenus responsables pour le retour d'illustrations, photographies ou manuscrits non sollicités. L'éditeur se réserve le droit d'utiliser toute lettre, en tout ou partie, comme il le juge dans l'intérêt du public et d'éditer la lettre pour la clarté ou l'espace. **Website** [www.thetrumpet.com](http://www.thetrumpet.com) **E-mail** [letters@thetrumpet.com](mailto:letters@thetrumpet.com) **Abonnement** ou demande de littérature [request@thetrumpet.com](mailto:request@thetrumpet.com) **Tél. E.U.** : 0-800-756-6724, Canada : 1-800-772-8577 ; Australie : 1-800-22-333-0 ; Nouvelle-Zélande : 0-800-500-512. Les contributions, lettres ou demandes peuvent être adressées à notre bureau le plus proche : **États-Unis** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Afrique** P.O. Box 2969, Durbanville, 7531, South Africa **Canada** Boîte postale 400, Campbellville, ON L0P 1B0 **Caribbes** P.O. Box 2237, Chaguanas, Trinidad, w.i. **Grande-Bretagne, Europe et Moyen Orient** P.O. Box 900, Northampton, NN5 9AL, United Kingdom **Australie, Iles du Pacifique, Inde et Sri Lanka** P.O. Box 375, Narellan N.S.W. 2567, Australia **Nouvelle-Zélande** P.O. Box 6088, Glenview, Hamilton 3246 **Philippines** P.O. Box 52143, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Amérique Latine** Attn : Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.



# HERBERT W. ARMSTRONG

## Il a écrit les gros titres d'aujourd'hui, il y a des années !

**1934** Il a prédit l'ascension d'une alliance militaire asiatique entre la Russie, la Chine, et le Japon.

**1952** Il a prophétisé l'imposition de l'observance du dimanche par des lois allemandes et européennes.

**1961** Il a dit que la fille protestante retournerait à l'église-mère, à Rome.

**1984** Il a prédit la chute de Londres, et la sortie de l'Europe de l'effondrement du système financier mondial.

**MAINTENANT** «le Japon et la Chine sont d'accord pour améliorer les échanges en matière de défense» —*Xinhua*, le 27 novembre, 2009

**MAINTENANT** «la haute cour d'Allemagne impose strictement le jour de repos, et interdit les achats le dimanche» —*ABC*, le 3 décembre 2009

**MAINTENANT** «un plan inattendu du Vatican souhaiterait la bienvenue aux anglicans» —*Los Angeles Times* du 20 octobre 2009

**MAINTENANT** «l'Europe resserre le nœud de réglementations sur la City [de Londres]» —*le Telegraph*, du 27 mai 2009

Les prophéties de HERBERT W. ARMSTRONG concernant l'ascension de puissances en Europe et en Extrême-Orient s'accomplissent, maintenant, presque quotidiennement ! Tant de prophéties se sont accomplies les quelques années passées que nous avons dû développer et mettre à jour l'un des éléments les plus demandés de notre littérature. Faites la demande de notre brochure, *Il avait raison*, aujourd'hui !



### COMMENT PASSER COMMANDE DE LA LITTÉRATURE PRÉSENTÉE DANS CETTE REVUE

**Téléphone** E.U. et Canada : 1-800-772-8577  
Australie : 1-800-22-333-0  
Nouvelle Zélande : 0-800-500-512  
Royaume-Uni : 0800-756-6724

**En ligne** [www.theTrumpet.com](http://www.theTrumpet.com)

**Courriel** Demande de littérature : [request@theTrumpet.com](mailto:request@theTrumpet.com)  
Lettres : [letters@theTrumpet.com](mailto:letters@theTrumpet.com)

**Courrier** Écrivez à l'adresse du bureau régional le plus proche de chez vous. Les adresses figurent sur les pages de couverture de cette revue.