

*L'Allemagne
achètera-t-elle
le NYSE?*

**LA STRATÉGIE MILITAIRE DE L'IRAN
pour conquérir le Moyen-Orient**

**Mentir ou
ne pas
mentir**

LA TROMPETTE

PHILADELPHIENNE

ÉTÉ 2011 | THETRUMPET.COM

**L'Amérique
a-t-elle
trahi un
ami?**





COUVERTURE

8 | Trahi Hosni Moubarak a été abandonné à son sort. Voyez maintenant qui célèbre vraiment sa chute.

11 | BIBLE | La prophétie s'anime, en Égypte! Les bouleversements en Égypte démontrent la véracité de la prophétie—en particulier une prophétie sur laquelle notre rédacteur général attire l'attention depuis 18 ans.

MONDE

6 | L'Europe doit reconquérir la Méditerranée Empêcher l'islam radical de prendre pied en Afrique du Nord et au Moyen-Orient est une question de survie.

ETC.

12 | ÉCONOMIE | La véritable raison pour laquelle l'Allemagne veut acheter le NYSE

14 | HISTOIRE | Qu'est-il arrivé à l'Égypte des pharaons?

17 | MODE DE VIE | Mentir ou ne pas mentir

Beaucoup de gens ont deux façons de penser quant au mensonge. Est-ce toujours mal?

18 | Le sac de nœuds de Jacob

22 | RELIGION | EXTRAITS Reprise une: EPD
Une première victoire devant les tribunaux

1 | DU RÉDACTEUR GÉNÉRAL

La Libye et l'Éthiopie révèlent la stratégie militaire de l'Iran

20 | ACCROISSEZ VOTRE QI BIBLIQUE Qu'est-ce que l'enfer?

26 | COMMENTAIRE

Un terrifiant coup d'œil sur notre culture de l'avortement



DU RÉDACTEUR GÉNÉRAL GERALD FLURRY

La Libye et l'Éthiopie révèlent la stratégie militaire de l'Iran

QUEL EST L'AVENIR IMMÉDIAT DE LA LIBYE ET DE L'ÉTHIOPIE? Nous devons aller dans la Bible pour avoir la réponse—vous ne la trouverez nulle part d'autre.

Voyez ce qui est arrivé les deux premiers mois de cette année: 1) le gouvernement tunisien est tombé, probablement dans les mains des musulmans radicaux; 2) le Liban est tombé aux mains des terroristes du Hezbollah, contrôlés par l'Iran—de loin la principale nation à commanditer le terrorisme dans le monde; 3) le gouvernement de l'Égypte est tombé, et son remplacement formera une alliance avec l'Iran, le roi du sud. Nous prophétisons cela depuis environ 20 ans!

Maintenant le monde entier peut voir arriver cela de façon très spectaculaire!

Comme d'habitude, beaucoup de dirigeants du monde occidental voient ce qui arrive en Égypte comme de bonnes nouvelles. Ils ne voient pas la force de l'Iran et des Frères musulmans, et certains d'entre eux ne voient pas la volonté brisée de l'Amérique—ce que *tous* les leaders du Moyen-Orient voient!

Le gouvernement du Yémen est très chancelant.

Tous ces événements sont de mauvaises nouvelles pour l'Amérique et Israël. Mais ils nous montrent, quasi précisément, où nous en sommes de la prophétie!

Permettez-moi maintenant d'illustrer une nouvelle et stupéfiante pièce du puzzle du Moyen-Orient.

Ce qui est arrivé en janvier et février de cette année n'était qu'une petite répétition générale de ce qui est sur le point d'exploser au Moyen-Orient! Le monde entier sera entraîné dans cette crise incomparable.

Le scénario entier est expliqué dans Daniel 11:40-44. Ces versets révèlent ce qui se déroule au Moyen-Orient, en Europe et en Asie—la prophétie la plus cruciale des quelques prochaines années.

Jusqu'à maintenant, je n'avais pas beaucoup compris *pourquoi* les deux nations de Libye et d'Éthiopie étaient mentionnées dans le verset 43, avec l'Égypte. CES DEUX NATIONS SONT LA CLÉ QUI RÉVÈLE LA STRATÉGIE DE L'ISLAM RADICAL. CETTE STRATÉGIE VA FAIRE TREMBLER LES ÉTATS-UNIS ET L'EUROPE SUR LEURS FONDATIONS!

Nous sommes sur le point d'être inondés de mauvaises nouvelles. Mais tout se conclura par les meilleures nouvelles que vous n'avez jamais entendues!

Bientôt vous verrez les 10 rois européens prophétisés s'unir dans le Saint Empire romain qui va affronter l'islam radical, ou

roi du sud. L'Europe comprend ce que les États-Unis ne comprennent pas: l'islam radical doit être arrêté! Et les dirigeants les plus forts savent que cela ne se fera pas par la *négociation*!

Voici ce que j'ai écrit dans la *Trompette* de juillet 1993—il y a presque 18 ans: «Quand donc le roi du sud 'se heurtera-t-il' au roi du nord? Cela doit arriver APRÈS que le livre de Daniel a été révélé à Herbert W. Armstrong dans ce temps de la fin. Daniel 12:9 NOUS DIT QUE LE TEMPS DE LA FIN COMMENCERA QUAND LE LIVRE DE DANIEL AURA ÉTÉ RÉVÉLÉ. [Le livre ne pourrait être compris que dans ce temps de la fin (Daniel 12:4, 9).] Ainsi, le roi du sud doit s'élever après que Daniel aura été révélé à l'Église de Dieu du temps de la fin—tout spécialement à Herbert W. Armstrong. Ces versets montrent un roi du sud qui est encore à venir. Et je crois que *toutes* les indications montrent l'islam radical, dirigé par l'Iran, en tant que ce roi».

Comment pouvais-je savoir depuis longtemps que l'Iran serait le roi du sud et qu'il affronterait le Saint Empire romain? À cause de ce qui se passait en Iran et au Moyen-Orient, associé avec la prophétie. C'est le moment pour nous tous de nous réveiller à ce qui arrive dans ce monde. NOUS FAISONS FACE À LA PLUS GRANDE DES CATASTROPHES SUR LA TERRE.

Ce qui est arrivé en janvier et février de cette année n'était qu'une petite répétition générale de ce qui est sur le point d'exploser au Moyen-Orient! LE MONDE ENTIER SERA ENTRAÎNÉ DANS CETTE CRISE INCOMPARABLE! L'IRAN EST SUR LE POINT D'OBTENIR LA BOMBE NUCLÉAIRE. C'est la plus grande nation à commanditer le terrorisme dans le monde—aucun autre pays ne s'en rapproche. Et voici la plus mauvaise des nouvelles: les dirigeants iraniens et beaucoup de leurs concitoyens croient que le 12^{ème} imam (leur version du Messie) est sur le point de revenir. Ils croient que son retour peut être accéléré par la création du chaos!

Vous pouvez créer bien du chaos avec beaucoup de terroristes et de bombes nucléaires. JAMAIS DANS CET ÂGE MODERNE UNE NATION PUISSANTE N'A EU DE TELLES CONVICTIONS EXTRÊMEMENT DANGEREUSES. Cela fait de l'Iran, de loin, un danger terrifiant auquel nous n'avions jamais fait face auparavant!

Aucune autre nation sur cette terre n'a apporté un danger aussi certain et mortel à ce monde! ELLE EST SUR UN CHEMIN QUI DOIT CONDUIRE À LA GUERRE!

Le destin de l'Égypte

L'Égypte est contiguë à la frontière du sud d'Israël, géographiquement. C'est une des grandes raisons pour lesquelles les gens en Israël *craignent* ce qui arrive en Égypte.

Voici une autre citation de mon article de la *Trompette* de juillet de 1993: «L'extrémisme islamique gagne du pouvoir à un rythme effrayant en Égypte aussi. Il y a une prophétie qui indique que l'Égypte tombera probablement dans le camp de l'islam—ou sera fortement influencée par l'islam. Lisons Daniel 11:40 et 42: 'Au temps de la fin, le roi du midi se heurtera contre lui. Et le roi du septentrion fondra sur

lui comme une tempête, avec des chars et des cavaliers, et avec de nombreux navires; il s'avancera dans les terres, se répandra comme un torrent et débordera... Il étendra sa main sur divers pays, et le pays d'Égypte n'échappera point.' Ce verset indique que l'Égypte sera alliée au roi du sud. C'est probablement la raison pour laquelle l'Égypte sera également attaquée et captive! *Je crois que cette prédiction dans Daniel 11:42 indique qu'on est sur le point de voir un changement radical dans la politique égyptienne!*»

Le Saint Empire romain, mené par l'Allemagne et le Vatican, va engager la guerre contre l'islam radical avec toute la puissance qu'il pourra rassembler. Cette seule tempête détruira le roi du sud.

Depuis que j'ai écrit cela, l'Égypte a été secouée plusieurs fois par l'Iran et l'islam radical. Anouar el Sadate, le président de l'Égypte avant Hosni Moubarak, a été tué par les Frères musulmans—les plus forts opposants à H. Moubarak aujourd'hui, et étroitement liés à l'Iran. Maintenant, cette organisation radicale violente, est sur le point d'obtenir beaucoup plus d'influence et de contrôle dans la politique égyptienne. Les Frères ont été moins violents les 30 années passées à cause de la forte direction de H. Moubarak. Mais maintenant il est parti. **LES PROCHES RELATIONS DE L'ÉGYPTE AVEC L'AMÉRIQUE, C'EST DE L'HISTOIRE ANCIENNE!**

Les terroristes du Hamas de la Bande de Gaza sont les contreparties palestiniennes des Frères musulmans! Ces terroristes pourraient prendre le contrôle de l'Égypte. Cela pourrait être très semblable à la façon dont le Hamas a pris le contrôle de Gaza.

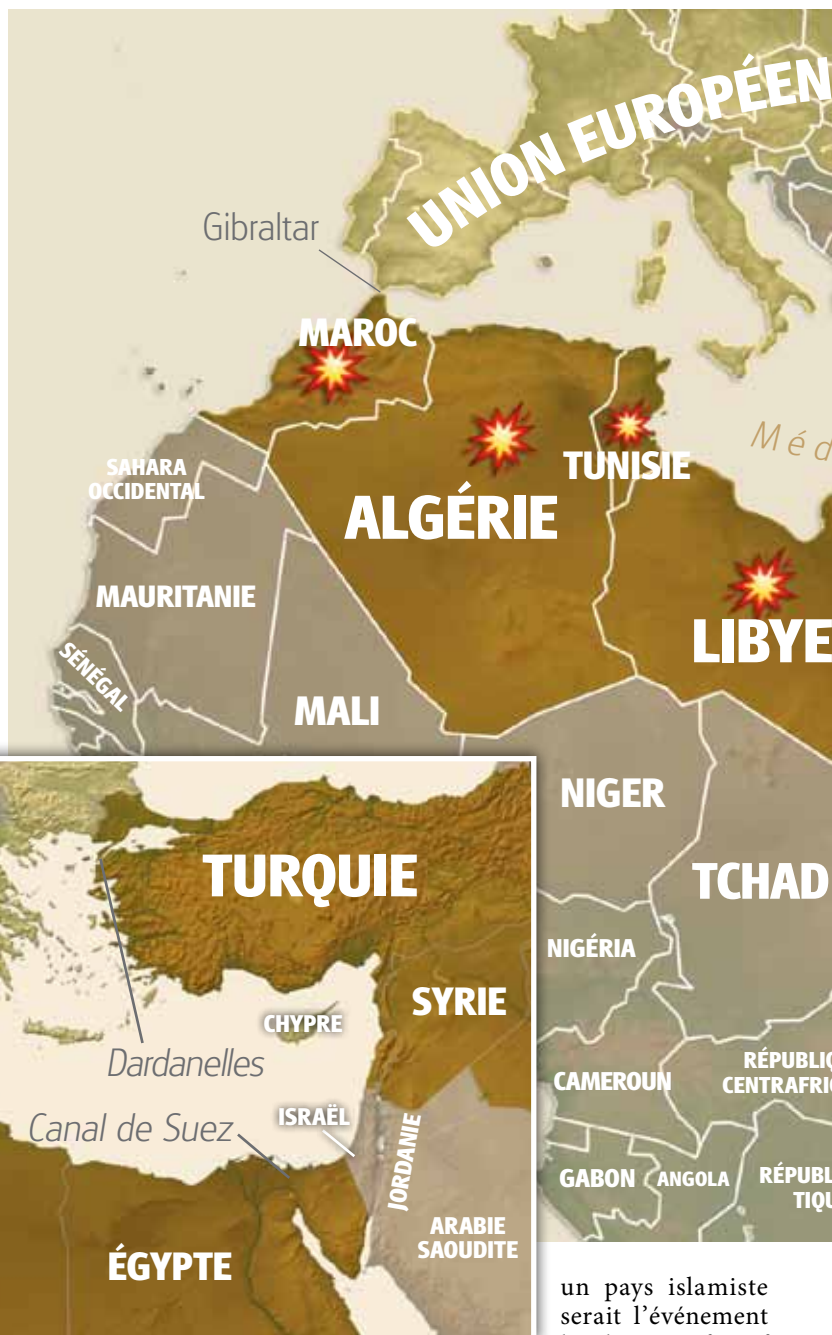
Voici ce que le *Christian Science Monitor* a écrit le 25 janvier: «Ils cherchent l'éviction du président Hosni Moubarak, qui a accédé à la présidence après l'assassinat de Sadate en 1981. Une insurrection populaire en Tunisie peut très bien pousser dehors le président Zine El Abidine Ben Ali [ce qui est vraiment arrivé]... Mais les activistes, les analystes politiques et l'individu moyen en Égypte insistent pour que quelque chose de crucial change pour l'Égypte aujourd'hui. Le spécialiste égyptien des sciences politiques, Mustapha Kamel Al Sayyid, prédit que **MAINTENANT QUE LA DIGUE EST ROMPUE**, les protestations continueront. 'Le réservoir de mécontentement est énorme', dit-il... 'Une révolution arrive', [a ajouté un manifestant]».

L'AVENIR EST TRÈS SOMBRE POUR L'ÉGYPTE TOUT COMME VOTRE BIBLE L'A PROPHÉTISÉ, DANS LE LIVRE DE DANIEL, PRÈS DE 600 ANS AVANT LA PREMIÈRE VENUE DU CHRIST!

Pourquoi les gens ne veulent-ils pas croire leurs propres bibles?

Voici ce que Stratfor a écrit le 4 janvier: «Le moment le plus vulnérable en Égypte, c'est la période située avant que Moubarak ne quitte la scène [quand le gouvernement de l'Amérique humiliait H. Moubarak, son ami pendant les 30 dernières années]... Considérons un instant ce qu'une Égypte islamiste signifierait. La Méditerranée, qui a été une région stratégiquement calme, reprendrait vie. Les États-Unis devraient remodeler leur stratégie, et Israël devrait concentrer de nouveau sa politique stratégique. La renaissance de la Turquie aurait à prendre au sérieux un nouveau pouvoir islamique dans la Méditerranée. **PLUS IMPORTANT ENCORE, UNE ÉGYPTE ISLAMISTE DONNERAIT UNE IMPULSION SPECTACULAIRE À L'ISLAM RADICAL PARTOUT DANS LE MONDE**

ARABE. Un des pivots des politiques américaine et européenne dans la région disparaîtrait dans une partie cruciale du monde. La transformation de l'Égypte en



un pays islamiste serait l'événement le plus significatif

qu'on pourrait imaginer dans le monde islamique, à l'exception de celui d'obtenir une bombe iranienne».

STRATFOR CONSIDÈRE LE PASSAGE DE L'ÉGYPTE DANS LE CAMP DE L'ISLAMISME RADICAL COMME BEAUCOUP PLUS DANGEREUX QUE N'IMPORTE QUOI D'AUTRE, À L'EXCEPTION DE L'OBTENTION DE LA BOMBE NUCLÉAIRE PAR L'IRAN—CE QU'IL EST SUR LE POINT D'OBTENIR!

C'est exactement ce qui va se passer en Égypte—selon la prophétie.

Le président Moubarak s'est opposé aux musulmans radicaux dans leur violence envers Israël et d'autres nations. Il était un allié puissant dans l'aide qu'il portait à l'Amérique, à la Grande-Bretagne et à Israël dans leur guerre contre le terrorisme. H. Moubarak a lutté contre l'obtention de la bombe nucléaire par l'Iran.

En matière de *paix*, Israël va perdre sa meilleure amie au Moyen-Orient—l'Égypte. **LA NATION JUIVE EST EN GRAVE DANGER!** Les Juifs le savent, et beaucoup d'entre eux reprochent aux É.-U. une grande partie de cette crise égyptienne.



Le président Moubarak a exercé le pouvoir nécessaire à l'intérieur de l'Égypte pour contrôler ses adversaires les plus forts, les violents Frères musulmans. Il a survécu à six tentatives d'attentat sur sa personne.

Pourtant nos dirigeants semblent n'avoir aucune notion réelle de ce dont il a dû s'occuper chaque jour.

Malgré les fruits positifs de H. Moubarak, l'actuelle administration américaine s'est mobilisée pour l'humilier publiquement dès le début des manifestations massives en Égypte! Seule une réprimande de l'Arabie Saoudite a ralenti la tactique du gouvernement américain.

Aucun pays arabe, au Moyen-Orient, n'a fait plus pour se lier d'amitié avec l'Amérique!

C'est vrai, M. Moubarak a fait de sérieuses erreurs. Mais l'Amérique a complètement trahi un ami de 30 ans. Résultat? L'influence de l'Amérique au Moyen-Orient est tombée à presque zéro!

Pourquoi? Parce qu'elle soutient les ennemis de l'Amérique et des États arabes modérés, et humilie des nations qui sont amicales à son égard. Par exemple, le gouvernement américain n'a rien dit pour soutenir les milliers (certains disent les millions) de dissidents, durant l'été 2009, quand ils marchaient contre les

chefs iraniens qui leur volaient leur victoire aux élections!

L'Amérique n'aura jamais une autre occasion comme cela a été le cas avec cette première et très puissante vague de dissidence. La brutalité militaire a depuis lors pris l'ascendant sur les dissidents, qui sont maintenant plus craintifs.

Dans l'autre cas, le gouvernement américain a immédiatement soutenu les dissidents en Égypte, et a humilié son ami de longue date, Hosni Moubarak.

Les États-Unis auraient pu diplomatiquement prononcer des paroles encourageantes dans les deux cas.

Comment peut-on expliquer une politique étrangère aussi dangereuse, et sens dessus dessous? Pourquoi des nations arabes modérées et Israël devraient-ils donner quelque soutien à l'Amérique? Sûrement, cette dernière doit voir comment ses actions impactent négativement ces nations du Moyen-Orient!

Le monde entier observe. La politique étrangère de l'Amérique est un pur désastre!

En cas de crise, quel pays arabe voudrait l'aider maintenant pour garantir les quantités massives de pétrole qu'elle reçoit du Moyen-Orient—sans lesquelles son économie serait anéantie?!

Ce que veulent réellement les Égyptiens

Les élections présidentielles égyptiennes doivent être tenues en septembre 2011! À quels résultats devrions-nous nous attendre?

Beaucoup de gens, en Occident, espèrent voir l'Égypte se transformer en une démocratie paisible. Mais *que veulent les Égyptiens?* Les dirigeants occidentaux sont-ils disposés à regarder la réalité?

Une enquête importante du Pew Research Center, l'année dernière, a montré que les Égyptiens n'ont aucun intérêt pour la démocratie de style occidental. ILS VEULENT, EN FAIT, LA STRICTE RÈGLE ISLAMIQUE.

Voyez ces résultats du sondage du Pew.

Au moins 85 pour cent des musulmans en Égypte veulent *une forte influence islamique dans la politique de la nation*.

Presque le même nombre dit que ceux qui quittent la foi musulmane devraient être tués pour cela.

82 pour cent soutiennent la lapidation des adultères, et 77 pour cent croient que les voleurs devraient avoir la main coupée.

Bien plus de la moitié soutiendrait la séparation des femmes et des hommes sur le lieu de travail.

54 pour cent croient que les attentats suicides qui tuent des civils peuvent être justifiés.

Presqu'une moitié a une «vue favorable» sur le groupe terroriste qu'est le Hamas, et 3

RÉCLAMANT DES CHANGEMENTS

En février, des manifestants libyens veulent renverser le dictateur Mouammar Kadhafi.



sur 10 sont positifs envers le Hezbollah. Un cinquième des Égyptiens a même des vues positives sur Al-Qaida et Oussama Ben Laden.

Parmi les 18 nations musulmanes étudiées par le Pew, l'Égypte avait le taux de préjugés défavorables le plus élevé vis-à-vis de l'Amérique: 82 pour cent des Égyptiens n'aiment pas les États-Unis.

UN H. MOUBARAK PUISSANT POUVAIT CONTRÔLER OU CONTENIR LES VUES LES PLUS EXTRÊMES DE SES CONCITOYENS. MAIS CETTE DIGUE S'EST ROMPUE QUAND IL A DÉMISSIONNÉ.

Aucun nouveau dirigeant n'aurait jamais la puissance pour résister à des convictions aussi fortes chez les Égyptiens. Tout cela fait le jeu de l'Iran et de ses liens forts avec les Frères musulmans. Ce qui est arrivé en Iran en 1979 est quelque peu semblable à ce qui arrivera en Égypte. Et n'oublions pas comment l'Iran a fait de Gaza et du Liban ses propres bras terroristes. Dans chacun de ces endroits, il a commencé avec un groupe comme les Frères musulmans.

Nous sous-estimons constamment le pouvoir de l'Iran! Cette nation riche apporte un appui complet et fanatique aux groupes terroristes!

Les gens se réjouissent maintenant en Égypte. Mais ce n'est pas un temps pour la joie en Amérique—c'est un temps pour la crainte. Si nous ne comprenons pas cela maintenant, ce sera bientôt le cas!

La stratégie de l'Iran—un cauchemar pour les É.-U. et l'U.E.

Stratfor Intelligence a mentionné la région méditerranéenne deux fois. La Turquie, déjà un allié de l'Iran, est sur la partie nord de cette mer stratégiquement importante.

Stratfor croit que les États-Unis et Israël devraient remodeler leur stratégie. STRATFOR A ÉGALEMENT MENTIONNÉ L'EUROPE. L'ALLEMAGNE ET LE VATICAN FERONT QUE LE MONDE ENTIER REMODELE SA STRATÉGIE AU MOYEN-ORIENT! La prophétie rend cela très net.

La plupart des autorités ferment les yeux sur la façon dont ces événements affectent l'Europe. L'Allemagne et le Vatican voient la nouvelle crise au Moyen-Orient comme très sérieuse. Le roi du nord, ou Saint Empire romain, doit

bientôt avoir un chef fort qui verra le danger comme Stratfor Intelligence, et *agira* en conséquence. Cela est également prophétisé dans la Bible. (Faites la demande de notre brochure *L'Allemagne et le Saint Empire romain*. Toute notre littérature est gratuite.)

L'Allemagne et le Vatican voient probablement la stratégie de l'Iran mieux que n'importe quelle puissance à l'extérieur du Moyen-Orient.

Il y a plusieurs nations du Moyen-Orient non mentionnées dans Daniel 11:40-44, que ce soit par leurs anciens noms ou par leurs noms modernes—par exemple l'Arabie Saoudite, le Qatar, le Yémen, le Pakistan, l'Afghanistan, etc.

Mais deux autres nations *sont* mentionnées pour une raison que je n'avais pas comprise jusqu'à maintenant.

La Libye et l'Éthiopie

«Il [le roi du nord] se rendra maître des trésors d'or et d'argent, et de toutes les choses précieuses de l'Égypte; LES LIBYENS ET LES ÉTHIOPIENS SERONT À SA SUITE» (Daniel 11:43). Pourquoi Dieu a-t-il inspiré la mention de la Libye et de l'Éthiopie? Chaque mot dans la Bible, inspirée par Dieu, a sa signification. Dieu a placé deux nations dans le même verset que l'Égypte pour une raison bien déterminée. CE VERSET DÉCLARE QUE LA LIBYE ET L'ÉTHIOPIE VONT, ÉGALEMENT, ÊTRE ÉTROITEMENT LIÉES À L'IRAN!

Voici comment le *Soncino Commentary* définit à sa suite: «Soit en rejoignant son armée, soit en étant à ses ordres».

Le *Gesenius Hebrew-Chaldee Lexicon* définit cette expression par «en sa compagnie».

La traduction Moffatt dit: «suivant dans son sillage».

Par conséquent vous devez suivre de près la Libye et l'Éthiopie. ELLES SONT SUR LE POINT DE TOMBER SOUS LA LOURDE INFLUENCE, OU LE CONTRÔLE, DE L'IRAN—LE ROI DU SUD. C'est pourquoi elles sont soumises dans la victoire du roi du nord.

Cette prophétie est facile à comprendre. La grande question est celle-ci: Croyez-vous votre Bible?

Pourquoi l'Iran serait-il tellement intéressé à prendre quelque mesure de contrôle sur la Libye et l'Éthiopie? Pour moi, la réponse est intrigante.

Vous devez suivre de près la Libye et l'Éthiopie. Elles sont sur le point de tomber sous la lourde influence, ou le contrôle, de l'Iran—le roi du sud.

Tout ce que vous avez à faire, c'est de vous procurer une bonne carte du Moyen-Orient centrée sur la Méditerranée et la mer Rouge. Vous verrez alors pourquoi le roi du sud, ou islam radical, est tellement intéressé par une alliance avec ces deux pays, ou par un contrôle sur eux (tout comme avec l'Égypte et la Tunisie). Ils sont sur les deux mers qui constituent la route commerciale la plus importante du monde!

Quiconque influence fortement, ou contrôle, l'Éthiopie contrôlera sans doute aussi les petites régions d'Érythrée et de Djibouti sur le littoral de la mer Rouge. Ces régions ne sont que récemment devenues indépendantes de l'Éthiopie. Aussi, je crois que le point de vue de la Bible, c'est que ces petites régions font partie de l'Éthiopie.

Contrôler le Canal de Suez n'est pas suffisant. L'Égypte l'a essayé en 1956, quand la Grande-Bretagne, la France et Israël l'ont chassée lors d'une attaque. Mais qu'en serait-il si on avait des nations islamiques radicales le long de cette route commerciale maritime, avec une véritable puissance aérienne—y compris des missiles?

Cela pourrait donner à l'Iran le contrôle virtuel du commerce par ces mers. L'islam radical pourrait arrêter l'écoulement de pétrole essentiel pour les États-Unis et l'Europe!

L'Iran pourrait aussi prendre potentiellement le contrôle de Jérusalem, son troisième site le plus saint. Je crois que Jérusalem est plus important pour l'Iran que le pétrole. Les peuples islamiques ont combattu les croisades catholiques pendant environ 1 500 ans pour le contrôle de Jérusalem. La prophétie dit qu'une croisade finale est sur le point de se déclencher.

L'IRAN CONQUÉRANT JÉRUSALEM GALVANISERAIT SUBITEMENT TOUT LE MONDE ISLAMIQUE! CELA ÉTENDRAIT L'INFLUENCE MUSULMANE RADICALE À BEAUCOUP DE PAYS EN DEHORS DU MOYEN-ORIENT. Cela pourrait provoquer de dangereuses émeutes et du terrorisme en Europe, en Asie et même en Amérique.

Le Saint Empire romain bientôt à venir—une superpuissance composé de 10 rois, dominés par le catholicisme et dirigés par une Allemagne plus fourbe et plus agressive que jamais—se rend compte que la ferveur arabe pourrait s'étendre comme un incendie. Beaucoup de catholiques considèrent Jérusalem comme leur site religieux le plus important.

Si l'Iran prend le contrôle de cette route commerciale, cela pourrait créer d'énormes dégâts et un grand chaos en Amérique et en Europe, presque du jour au lendemain. L'Allemagne et le Vatican, le cœur du Saint Empire romain, ne vont pas permettre au roi du sud de prendre le contrôle de Jérusalem et de la principale route commerciale du monde!

J'ai fait une émission de télévision le 27 janvier de cette année. Les téléspectateurs étaient invités à suivre de près la Libye et l'Éthiopie à cause de la nouvelle compréhension que j'avais eue le jour précédent.

Il n'y avait presque pas de nouvelles de la Libye, en ce temps-là. La nation semblait stable. Moins d'un mois plus tard, le gouvernement de la Libye était sur le point d'être renversé, ou une guerre civile commençait.

NOUS CROYONS QUE LA NOUVELLE COMPRÉHENSION QUE NOUS AVONS EUE AU SUJET DE LA LIBYE ÉTAIT UN MIRACLE. NOUS CROYONS AUSSI QUE LE MOMENT OÙ NOUS AVONS EU CETTE COMPRÉHENSION ÉTAIT UN MIRACLE.

De tels miracles ne sont pas que des coïncidences.

Vous devez continuer à observer la Libye et l'Éthiopie pour faire un sérieux et rapide tour dans le camp islamique radical.

Vous devez aussi suivre ce que nous disons et écrivons au sujet de la prophétie.

Le roi du sud va *se heurter* au roi du nord, probablement à partir de la puissance de sa route commerciale. Ce heurt sera un acte de guerre spectaculaire! Le Saint Empire romain répondra par une charge totale, telle une tempête—et l'Iran et l'islam radical tomberont immédiatement.

Le contrôle arabo-iranien de la Méditerranée et de la mer Rouge pourrait être la véritable raison pour laquelle les États-Unis ne sont pas impliqués dans cette guerre du Moyen-Orient. Leur économie est chancelante, le dollar est extrêmement faible et l'Iran pourrait menacer, ou même couper, tout leur pétrole et détruire l'économie américaine pour garder l'Amérique hors de la guerre.

LA PROPHÉTIE SUR LA LIBYE ET L'ÉTHIOPIE DÉVOILE LA STRATÉGIE MILITAIRE DE L'IRAN! Nous avons écrit il y a plus de 15 ans sur les ambitions mondiales de l'Iran. Elles n'ont fait que grandir depuis cette époque-là.

La Bible indique donc que la Libye et l'Éthiopie seront également assujetties par le roi du nord, parce qu'elles étaient dans le camp islamique radical. Ces deux nations étaient «à sa suite». Ces deux pays ont déjà été sous l'influence de l'islam radical. Mais ils ne sont pas dans le camp musulman radical—pas encore.

Pourquoi ces deux nations seraient-elles mentionnées dans cette prophétie si elles ne jouent pas de rôle essentiel?

Le gouvernement du Liban tombe

Le gouvernement libanais était amical avec les États-Unis, mais il est également tombé vers la fin janvier de cette année. Le Hezbollah, un des bras terroristes de l'Iran, a maintenant pris le contrôle du Liban.

L'Agence France-Presse a écrit le 26 janvier: «Le vice-Premier ministre israélien, Silvan Shalom, a dit mercredi que le Liban était pris en 'otage' par l'Iran et le Hezbollah, après que le candidat préféré du groupe chiite a été nommé comme premier ministre libanais désigné. 'La communauté internationale doit tout faire pour empêcher le Hezbollah et l'Iran de prendre le Liban en otage', a dit Shalom à la radio publique israélienne. 'LE HEZBOLLAH N'EST PAS SIMPLEMENT UNE ORGANISATION TERRORISTE, C'EST UNE ORGANISATION TERRORISTE CONTRÔLÉE PAR L'ÉTAT IRANIE', a-t-il dit.»

C'est le roi du sud en action!

C'est un autre glissement dangereux de la puissance du Moyen-Orient vers l'Iran qui commandite le terrorisme. Ce sont les pires nouvelles pour Israël et les États-Unis, parce que le gouvernement libanais était amical à leur égard. LE BRAS TERRORISTE DE L'IRAN AU LIBAN EST GÉOGRAPHIQUEMENT ACCOLÉ À ISRAËL.

LES SONNETTES D'ALARME RETENTISSENT!

Pendant que j'écrivais cet article, le gouvernement yéménite promettait de bientôt se retirer à cause des grandes manifestations. Ce gouvernement a également aidé les États-Unis et d'autres à mener la guerre contre le terrorisme. Le Yémen est déjà infesté de terroristes. Il se trouve sur la mer Rouge et le golfe d'Aden—et est un autre pays stratégiquement puissant si on essaie de contrôler le commerce mondial.

MONDE

L'Europe doit reconquérir la Méditerranée

Empêcher l'islam radical de prendre pied en Afrique du Nord et au Moyen-Orient est une question de survie. **PAR BRAD MACDONALD**

DANS LE MONDE DE LA GÉOPOLITIQUE, la carte est un instrument prophétique.

Considérez les bouleversements politiques en Égypte, et l'inévitable émergence des Frères musulmans dans le nouveau gouvernement du Caire. De façon plus générale, considérez la présence et l'influence, toutes les deux croissantes, de l'islam radical dans des endroits comme l'Algérie, la Tunisie, la Libye, l'Éthiopie, l'Érythrée, la Somalie, le Yémen, l'Irak, le Liban et le Pakistan. Au fur et à mesure que les forces extrémistes islamiques prendront pied dans ces pays, vont-elles provoquer des transformations au-delà du Moyen-Orient et l'Afrique du Nord? Si oui, où?

Pour avoir les réponses, nous n'avons qu'à étudier une carte du monde. Ce qui devient rapidement évident, c'est l'ascension de l'islam radical en tant que force de contrôle puissante en Méditerranée du sud et de l'est. Et quelle région, en dehors de ce théâtre, cette tendance menace-t-elle plus que tout autre? Dans pratiquement tous les domaines concevables—politiquement, économiquement, stratégiquement, démographiquement, culturellement—elle menace l'EUROPE!

Une menace stratégique

Lorsque l'Égypte a explosé en février, Timothy Garton Ash du *Guardian*—dans un article intitulé à juste titre «Si cela est le 1989 des jeunes Arabes, l'Europe doit être prête avec une

réponse audacieuse»—a averti que si les violentes forces islamiques anti-occidentales prennent le dessus en Égypte et en Afrique du Nord, *produisant autant de nouveaux Iran*», alors «QUE LE CIEL NOUS AIDE TOUS» (2 février). Les enjeux dans la Méditerranée ne pourraient être plus élevés pour l'Europe, a déclaré T.G. Ash: «Si cela ne correspond pas à un *intérêt européen vital*, je ne sais pas ce que c'est».

De manière honteuse, peu d'autres commentateurs ont analysé la montée de l'islam radical dans le monde arabe dans ce contexte. Quelques-uns des dirigeants de l'Europe, cependant, savent précisément ce qui est en jeu. Le 4 février, par exemple, l'ancien ministre allemand des Affaires étrangères, Joschka Fischer, dans un article qui mérite plus d'attention qu'il n'en a reçu, a averti qu'il était temps pour l'Europe de penser «GÉOPOLITIQUEMENT, et pas seulement financièrement, quant à la Méditerranée».

Dans un aperçu de la façon dont les élites européennes digèrent les événements en Égypte, M. Fischer a dit que «ce à quoi l'Union européenne fait face dans la région méditerranéenne n'est pas essentiellement un problème monétaire; D'ABORD ET AVANT TOUT, c'est un PROBLÈME STRATÉGIQUE—qui nécessite de trouver des solutions de toute urgence».

Pour comprendre l'alarme de J. Fischer, considérez une carte de la Méditerranée (pages 2-3). Ce qui devient rapidement évident, c'est que l'islam radical, *sous la direction de l'Iran*, est en train de prendre

le contrôle de biens stratégiques vitaux pour l'Europe!

Contrôler la Méditerranée

L'un des atouts stratégiques les plus importants de l'Europe, c'est le détroit de Gibraltar. Situé sur la pointe sud de l'Espagne, séparant l'Europe de l'Afrique, ce couloir de navigation maritime est la porte d'entrée dans la mer Méditerranée. Chaque année, plus de 80 000 navires—beaucoup transportant des marchandises vers, ou depuis, les rives des plus grandes économies de l'Europe, en particulier l'Espagne, l'Italie et la Grèce—passent la porte maritime. Le port en eau profonde de Gibraltar est l'un des plus fréquentés et des plus importants en Europe.

De Gibraltar, on peut regarder de l'autre côté de moins de 24 kilomètres d'océan et voir le Maroc, une nation animée de 31 millions d'habitants dont 98 pour cent sont musulmans. Le gouvernement et la population du Maroc sont relativement stables, mais les experts disent que des organisations terroristes islamiques, ces dernières années, ont pris racine dans le pays. Certaines ont uni leurs forces avec les cartels de la drogue faisant entrer en contrebande leurs marchandises en Europe. D'autres travaillent activement à renverser le gouvernement marocain.

Plus inquiétant encore pour l'Europe, l'islam radical gagne du pouvoir dans l'Algérie voisine, à la fois en tant que force terroriste et à travers différentes entités

politiques. Après les manifestations en Tunisie et en Égypte, les manifestants sont descendus dans les rues en Algérie demandant le retrait de l'homme fort, le président Abdelaziz Bouteflika, qui depuis 1999 a gouverné sous le règne de l'État d'urgence. Et le pays a émergé comme une Mecque terroriste. Selon l'ancien responsable de la CIA et expert antiterroriste, Charles Allen, Al-Qaïda utilise l'Algérie comme un terreau fertile.

Al-Qaïda «fonctionne comme un organisme qui chapeaute un ensemble disparate d'éléments terroristes musulmans sunnites déterminés à attaquer ce qu'ils regardent comme des régimes apostats en Algérie, Tunisie, Libye, Mauritanie et Maroc», a dit C. Allen. Un autre expert a dit que la région est en train de devenir le prochain Afghanistan d'Al-Qaïda.

Pour l'Europe, la domination croissante de l'islam radical dans un territoire adjacent à sa plus cruciale voie maritime équivaut à une **MENACE STRATÉGIQUE MAJEURE!**

Un millier de kilomètres à l'est de Gibraltar, il y a la Tunisie. Apparemment, ce pays, après l'éviction récente de son président autoritaire, se dirige vers l'élection démocratique d'un nouveau gouvernement. Personne ne sait à quoi il va ressembler, mais les experts s'attendent à ce que des partis politiques islamistes émergent avec une influence considérable, en particulier Ennahdha, le principal parti islamiste connu pour ses racines extrémistes anti-occidentales.

De la Tunisie, les rivages de la Sicile sont à un peu plus de 250 kilomètres. Cette région a historiquement été un point d'escale pour les armées cherchant à envahir l'Europe par la péninsule italienne. Pour l'Europe, l'émergence d'un gouvernement en Tunisie, qui s'identifie à l'islam radical et permette à la nation à devenir un tremplin pour l'islam radical en Europe serait une menace stratégique!

Ensuite, il y a le canal de Suez, qui divise l'Égypte, reliant la Méditerranée à la mer Rouge et à l'océan Indien. Chaque jour, 2 à 3 millions de barils de produits pétroliers et de carburant passent par le canal et les pipelines d'énergie qui courent dans le désert de Suez qui est contrôlé par l'Égypte. Environ les deux tiers de cette énergie se retrouvent en Europe, où elle représente 5 à 7 pour cent de la consommation en pétrole du continent. Si l'islam radical, par l'intermédiaire des Frères musulmans, gagne en puissance au Caire, il pourrait fermer le canal de Suez.

Pour l'Europe, le transfert du canal de Suez entre les mains de l'islam

radical serait une catastrophe financière et stratégique!

Mais ce n'est pas seulement le canal de Suez qui constitue une vulnérabilité potentielle pour l'Europe. L'islam radical a également établi une présence, dans la plupart des cas *de façon décisive*, en Érythrée, en Éthiopie, en Somalie et au Yémen. Sauf pour l'Éthiopie, chacun de ces pays est adjacent à la mer Rouge ou au golfe d'Aden, les voies maritimes vitales reliant la mer d'Arabie et la Méditerranée—*reliant* l'Asie à l'Europe. En plus de leur rôle comme routes maritimes, la mer Rouge et le golfe d'Aden ont des ports vitaux à partir desquels le pétrole du Moyen Orient est expédié dans le monde.

Pour l'Europe, la seule pensée que toute la région de la mer Rouge tombe sous le contrôle de l'islam radical est un cauchemar stratégique et économique!

Un autre petit morceau de territoire crucial pour l'Europe, c'est le détroit des Dardanelles et la mer de Marmara, qui relie la mer Noire à la Méditerranée. Historiquement, ceux-là ont généralement tracé la ligne entre l'Europe et le Moyen-Orient. Aujourd'hui, ces voies maritimes vitales sont contrôlées par la Turquie. Depuis la Première Guerre mondiale, cette nation a été un État laïc entretenant des relations chaleureuses avec l'Occident, en particulier avec l'Europe. Tant que la Turquie reste un État laïc, pro-occidental, l'Europe n'a pas à s'inquiéter des voies maritimes.

Ces dernières années, cependant, la Turquie a suscité des inquiétudes en Europe. Les forces islamistes dures ont acquis une plus grande influence religieuse et politique. Plus inquiétant encore, Istanbul semble se désintéresser de ses relations avec l'Occident, y compris l'Europe, et à la place donne priorité à ses relations avec ses voisins musulmans, *en particulier l'Iran*. En février, après que l'Iran et la Turquie ont mené des discussions et conclu des marchés renforçant davantage les liens, le porte-parole du parlement iranien, Ali Larijani, s'est réjoui de ce que «*la coopération stratégique entre les deux pays contribue à la paix et la stabilité régionale et mondiale*».

L'Europe ne croit pas cela. Pour l'Europe, la seule pensée que les mollahs iraniens exploitent les relations avec la Turquie pour s'ingérer dans les Dardanelles et la mer Noire est profondément alarmante!

En outre, dans la mesure où la Turquie continue à être attirée par l'Iran, attendez-vous à ce que les tensions entre l'Europe et la Turquie pour le contrôle de Chypre s'intensifient. La nation insulaire est membre de l'Union européenne, mais

plus d'un tiers de celle-ci est contrôlé par la Turquie, et se considère comme une république turque séparée.

L'Europe reconnaît la position stratégique de Chypre—au carrefour de la mer Égée et de la Méditerranée, et adjacent à un Moyen-Orient instable—et son rôle crucial au cours des entreprises européennes passées au Moyen-Orient et en Afrique du Nord.

À mesure que la Turquie glisse vers l'Iran, attendez-vous à ce que l'Europe redouble d'efforts pour récupérer toute l'île de Chypre!

Autres provocations

Deux autres tendances dans le camp islamiste radical inquiètent également profondément les dirigeants européens. Premièrement, l'Europe, et notamment le Vatican, sont alarmés par la guerre de l'islam radical contre le christianisme—en particulier contre les catholiques.

Ces derniers mois, l'islam radical a intensifié ses attaques contre les chrétiens dans le monde entier, en particulier dans les nations musulmanes. La plupart des gens, à l'Ouest n'ont que récemment pris conscience de cette guerre, et en grande partie suite au brutal attentat à la bombe contre des chrétiens coptes à Alexandrie, en Égypte, lors de la Saint-Sylvestre. Mais dans les derniers mois, des centaines de catholiques ont été tués ou blessés par des terroristes islamistes radicaux, de la Russie aux Philippines, du Nigeria au Pakistan. Cela atteint un point où le pape Benoît XVI et l'Europe catholique doivent répondre avec force à ces attaques!

Deuxièmement, la croissance à l'intérieur de l'Europe des communautés musulmanes, dont beaucoup abritent de petits, mais dangereux camps islamistes radicaux, pousse les Européens à chercher des moyens pour préserver la culture et les institutions européennes. Les derniers mois ont connu une hausse sensible des attitudes anti-musulmanes à travers le continent. En février, plusieurs dirigeants européens, y compris le président français Nicolas Sarkozy et la chancelière allemande Angela Merkel, ont déclaré publiquement que le multiculturalisme en Europe a échoué. Après avoir visité l'Europe en février, Daniel Pipes, un expert en affaires islamiques, a signalé que, «peut-être tout seul dans la coterie focalisée sur la menace islamiste en Europe,

➤ Voir **MÉDITERRANÉE** page 27



Trahi

Hosni Mubarak a été abandonné à son sort. Voyez maintenant qui célèbre vraiment sa chute. **PAR STEPHEN FLURRY**

EN AMÉRIQUE, L'HISTOIRE—au milieu de tout le tumulte récent au Moyen-Orient—du peuple de l'Égypte se levant pour chasser Hosni Mubarak hors du pouvoir a été généralement annoncée comme une bonne et magnifique histoire. Les romantiques occidentaux considèrent la révolte comme un soulèvement démocratique ordinaire mené par des gens avides de liberté aspirant à la modernité.

Le président Barack Obama a décrit les scènes de jubilation que beaucoup de gens ont vu sur les écrans de télévision, le 11 février, de cette façon: «Nous avons vu des mères et des pères portant leurs enfants sur leurs épaules pour leur montrer à quoi la véritable liberté pourrait ressembler. Nous avons vu un jeune Égyptien qui disait: 'Pour la première fois de ma vie, je compte vraiment. Ma voix est entendue. Même si je ne suis qu'une seule personne, c'est ainsi que la véritable démocratie fonctionne.' Nous avons vu des manifestants chanter '*Selmiyya, selmiyya*'—'Nous sommes pacifiques'—encore et encore. Nous avons vu des militaires qui ne voulaient pas tirer sur le peuple qu'ils avaient juré de protéger. Et nous avons vu des médecins et des infirmiers se ruant dans les rues pour soigner ceux qui étaient blessés, des volontaires cherchant des manifestants pour s'assurer qu'ils étaient non armés. Nous avons vu des gens de foi priant ensemble et scandant—'Musulmans, chrétiens, nous sommes un'».

Cela, a-t-on dit, est *bon* pour le Moyen-Orient. C'est *bon* pour l'Amérique.

«Ce que nous avons vu pour l'instant est positif», a insisté le président Obama lors d'une conférence de presse quelques jours après que H. Mubarak a démissionné. «Je crois que l'histoire finira par montrer qu'à

chaque point de jonction de la situation en Égypte nous étions du bon côté de l'histoire». Il a même réclamé un peu du crédit quant à l'expulsion de H. Mubarak, disant que l'une des raisons de la transition «pacifique» était le soutien conséquent de l'Amérique en faveur du mouvement opposé au régime!

La vue principale vous ferait voir l'Égypte comme un pays affamé de liberté et de paix après une génération de brutalité sous la botte d'un dictateur. Mais cette vue ignore plusieurs faits cruciaux à la fois de l'histoire et de la réalité actuelle, dans ce pays.

La réalité est bien différente—et beaucoup plus révélatrice sur ce à quoi s'attendre en Égypte et partout dans la région, dans le temps à venir.

Préparer H. Mubarak

Après qu'une organisation terroriste ayant des liens avec les Frères musulmans a assassiné le président égyptien Anouar el Sadate, en octobre 1981, un monde surpris regardait avec étonnement. *Comment ces chocs soudains et inattendus impacteront-ils les événements mondiaux? Le successeur relativement inconnu de A. Sadate continuera-t-il la poursuite de la paix au Moyen-Orient?*

Ce dont peu de gens ont pris conscience, à l'époque, c'était que Hosni Mubarak avait été soigneusement préparé pour suivre les pas de son prédécesseur.

Anouar el Sadate avait recruté H. Mubarak pour être son vice-président, en avril 1975, deux ans après que le général a reçu des louanges pour avoir mis sur pied une campagne aérienne réussie qui a été utilisée contre Israël pendant la guerre de 'Yom Kippour'.

«J'ai besoin d'un vice-président qui partagera avec moi des responsabilités publiques à tous les niveaux», avait dit A. Sadate à H. Mubarak. Ensuite, comme

s'il pressentait que sa dévotion toute nouvelle pour la paix pourrait mettre sa vie en danger, A. Sadate a soutenu: «*Personne ne peut prévoir l'avenir*, et les secrets d'État ne doivent pas être connus que d'une seule personne».

Pendant les six années suivantes, le président A. Sadate a progressivement donné à H. Mubarak des responsabilités quotidiennes pour diriger le gouvernement de l'Égypte. Cela a permis à A. Sadate de concentrer davantage de son attention sur la politique étrangère—en particulier, sur le processus de paix du Moyen-Orient.

Cela ne veut pas dire que H. Mubarak n'était pas au courant quand il s'agissait d'affaires étrangères. Dans la mesure du possible, durant les discussions sans nombre que A. Sadate avait avec des dignitaires étrangers, H. Mubarak pouvait être vu assis à proximité, prenant tranquillement des notes. Quand les circonstances l'empêchaient d'assister aux réunions diplomatiques de haut-niveau, il était complètement mis au courant par le président lui-même.

«Il n'y avait rien qu'il ait fait ou dit que je ne savais», a relaté H. Mubarak au sujet de A. Sadate. «J'ai appris beaucoup de lui».

Et quand le président A. Sadate a payé de sa vie pour sa position courageuse contre l'extrémisme religieux, et son engagement pour faire la paix avec Israël, H. Mubarak a juré d'aller jusqu'au bout, quelque impopulaire que cela pourrait être dans le monde arabe. En réponse à l'assassinat, par exemple, H. Mubarak a durement sévi contre l'extrémisme religieux. Il a arrêté plus de 350 islamistes radicaux pour leur rôle dans le complot ayant abouti à l'assassinat.

Aux funérailles de A. Sadate, H. Mubarak a déclaré avec assurance: «Je déclare que nous honorerons TOUTES les chartes internationales, tous les traités et les engagements que l'Égypte a conclus. Nos mains ne cesseront de pousser la roue de la paix pour l'exécution de la mission d'un chef défunt».

Au cours d'un échange avec un correspondant d'Israël, H. Mubarak lui a conseillé d'aller dire aux gens d'Israël: «Ne vous inquiétez pas!».

Deux ans plus tôt, Anouar el Sadate était devenu le premier chef arabe à officiellement reconnaître l'État d'Israël. C'était A. Sadate qui avait conclu le pacte de paix historique avec Israël. Mais c'était H. Mubarak qui avait honoré cet accord et maintenu la paix durant trois décennies.

Est-ce étonnant que tant d'Israéliens aient une telle estime pour Hosni Mubarak? H. Mubarak est la principale raison pour laquelle Israël a coupé dans ses

dépenses militaires et réduit la présence de ses troupes le long de la frontière égyptienne—*alors même que l'effectif militaire de l'Égypte avait grandi pour être l'un des plus forts dans le monde arabe.*

Rien de cela n'est destiné à blanchir les défauts de H. Moubarak. Il a vraiment régné avec une main de fer. Son administration était corrompue. Mais il n'était pas Saddam Hussein ou Mahmoud Ahmadinejad. Il n'a jamais déclaré le *Jihad* contre Israël ou les États-Unis. Au contraire, cet homme fort d'Égypte a honoré la promesse de A. Sadate, et a maintenu la paix avec l'État d'Israël pendant 30 ans!

Durant ce même temps, l'Égypte a été l'allié le plus important, et le plus stratégiquement significatif de l'Amérique partout dans le monde arabe.

Pourtant, dès le moment où le régime de H. Moubarak a commencé à s'effriter, l'administration Obama n'a perdu que peu de temps avant de l'abandonner à son sort.

Saper H. Moubarak

En fait, depuis plusieurs années maintenant les États-Unis ont activement travaillé pour saper le régime autoritaire de H. Moubarak.

Au début de 2005, le président George W. Bush a dit que les États-Unis «ne toléreraient plus d'oppression pour obtenir de la stabilité». Plus tard cette même année, au Caire, Condoleezza Rice alors secrétaire d'État a expliqué comment le programme de G. Bush, relatif à la liberté, s'appliquait à l'Égypte. «Le gouvernement égyptien doit tenir la promesse qu'il a faite à son peuple—et au monde entier—en donnant à ses citoyens la liberté de choisir», a exigé C. Rice.

Ainsi sous la lourde pression des États-Unis, H. Moubarak a relâché la contrainte sur les élections parlementaires. Cela a fini par dégager la voie pour les Frères musulmans qui se sont emparé de *presque 20 pour cent* des sièges.

L'année suivante, le programme relatif aux libertés de G. Bush a porté un autre grand coup quand les élections libres ont permis au Hamas de prendre le contrôle de Gaza.

Après cela, l'administration Bush a un peu ouvert les yeux. Elle a arrêté de se plaindre de l'autoritarisme de H. Moubarak et des violations des droits de l'homme par l'Égypte, et H. Moubarak, à son tour, a pris des mesures autoritaires contre les Frères musulmans.

Le programme anticolonial du président Obama a depuis lors revigoré les Frères. Plus que cela, il a même activement travaillé pour renforcer et enhardir le mouvement. Au début de 2009, par

exemple, quand le président Moubarak avertissait des diplomates américains «du cancer» iranien qui s'étendait partout dans le Moyen-Orient, le président Obama animait des rencontres avec les Frères musulmans à la Maison Blanche.

En juin 2009, quand le président Obama a délivré son message au monde islamique devant une audience au Caire entassée avec des membres des Frères, il a dit que l'Iran avait tous les droits pour développer la puissance nucléaire.

Quelques jours après le discours du Caire, des dizaines de milliers d'Iraniens furieux se sont répandus dans les rues de Téhéran exigeant des libertés démocratiques après que les mollahs avaient truqué l'élection en faveur d'Ahmadinejad. Le président Obama a résisté à la vive critique concernant son absence de soutien à une protestation populaire qui a été sauvagement écrasée par une théocratie islamique. Il a excusé la neutralité américaine en disant: «Il n'est pas productif, étant donné l'histoire des relations irano-américaines, que cela soit vu comme de l'ingérence».

Mais avec le gouvernement *pro-américain* en Égypte, l'Amérique a commencé à s'ingérer au premier signe de problème pour H. Moubarak. Quand les manifestations ont explosé au Caire, le président Obama a précisé qu'il était du côté des manifestants anti-Moubarak dans la rue. Il a exigé une «transition ordonnée» immédiate du gouvernement.

En même temps, les experts en politique étrangère de la Maison Blanche ont décidé de considérer le fait d'engager les Frères musulmans. Le porte-parole de la Maison Blanche, Robert Gibbs, a dit aux journalistes, le 31 janvier, que le nouveau gouvernement de l'Égypte «doit inclure tout un tas d'acteurs importants *non laïques* qui donneront à l'Égypte une forte chance de continuer à être un partenaire stable et sûr». C'était la première fois que l'administration Obama avait publiquement déclaré son soutien afin que les Frères musulmans jouent un rôle dans un gouvernement égyptien réformé.

H. Moubarak a accepté de ne pas chercher la réélection au cours des élections de septembre. Le président Obama a répondu en donnant un discours public insistant sur le fait que la transition «doit commencer maintenant».

«Vous ne comprenez pas la culture égyptienne et ce qui arriverait si je me retire maintenant», a répondu H. Moubarak dans une interview avec ABC. Il craignait qu'il s'ensuive des conditions chaotiques qui permettraient aux Frères musulmans de s'emparer du pouvoir.

H. Moubarak a alors défendu son legs en faisant ressortir sa loyauté en tant que président de l'Égypte. Et peu importe ce que l'on pense de la façon dont il a régné, il est difficile d'écarter les fruits positifs de son règne. Au cours des trois décennies de règne de H. Moubarak sur l'État le plus peuplé du monde arabe—une nation dans laquelle la plupart des Égyptiens ont une vue défavorable de l'Amérique, et accueilleraient une influence islamique sur le gouvernement—H. Moubarak a réussi à réprimer l'extrémisme religieux à l'intérieur du pays, tandis qu'il mettait en avant les intérêts des États-Unis à l'extérieur. Durant ce même temps, il a maintenu la paix avec Israël, tout comme il avait juré de le faire après l'assassinat de A. Sadate.

Et pour tout cela, les États-Unis le remercient en le mettant de côté avec désinvolture au profit d'une insurrection populiste qui est déjà récupérée par l'islam radical.

C'est une répétition circonstanciée de ce qui est arrivé pendant la Révolution islamique en 1979. Comme la *Trompette* le dit depuis presque 20 ans, cela conduit à une Égypte islamiste.

Après H. Moubarak

Dans les jours qui ont suivi la démission de H. Moubarak, une vague massive d'instabilité et de violence a balayé l'Afrique du Nord et le Moyen-Orient. Des affrontements mortels ont éclaté en Iran, en Libye, au Yémen et au Bahreïn. Au Liban, Hassan Nasrallah a appelé les terroristes du Hezbollah à se préparer à envahir la Galilée dans le nord d'Israël. Dans la Péninsule du Sinaï, des gangs de Bédouins enhardis par le chaos au Caire ont intensifié les attaques contre les forces de police, poussant Israël à demander aux militaires égyptiens de refréner la violence.

L'Iran a envoyé deux vaisseaux par le canal de Suez. Cette «provocation nette», pour utiliser les mots du ministre des Affaires étrangères d'Israël, a suscité à Jérusalem la crainte que l'Iran ne manœuvre pour tirer parti de l'instabilité en Égypte. L'Iran, soit dit en passant, n'a pas eu de présence navale en Méditerranée depuis que la Révolution islamique a renversé le régime du shah en 1979.

Puis il y a les Frères musulmans d'Égypte, qui se considèrent comme les gardiens du véritable islam. Pendant toute la crise égyptienne, les Frères se sont tus alors que ses apologistes occidentaux défendaient le mouvement, disant qu'il n'était pas extrémiste ou violent, et qu'il n'y avait aucun lien entre l'organisation

et l'Iran, Al-Qaida ou les talibans, etc. Le *Washington Post* a même dit que les Frères avaient eu leur inspiration de YMCA! Et ensuite il y a eu l'affirmation ridicule faite par le directeur des renseignements américains—savoir que la branche égyptienne des Frères musulmans était «en grande partie laïque».

Dès que H. Moubarak a été hors du chemin, les véritables couleurs des Frères ont vite refait surface.

Le Khomeini de l'Égypte?

Quatre jours après la démission de H. Moubarak, *Der Spiegel* a publié un exposé sur Youssef al-Qardaoui, la «figure de père» des Frères musulmans. En 2002, les Frères ont demandé à Qardaoui d'être leur chef, mais il a rejeté l'offre à cause de ses restrictions de mouvements. Il voulait se concentrer plutôt sur la mobilisation de «Nations musulmanes unies».

Le charismatique Qardaoui, un égyptien de naissance, est l'un des ecclésiastiques musulmans les plus populaires dans le Moyen-Orient. Il a écrit au moins 100 livres et son émission hebdomadaire de télévision est vue par 60 millions de musulmans sur Al-Jazeera. Il déteste les Juifs, et a demandé à Allah de les tuer «jusqu'au dernier». Dans un sermon, en 2009, sur Al-Jazeera, il a dit: «À travers l'histoire, Allah a imposé aux [Juifs] un peuple qui les punirait à cause de leur corruption. La dernière punition a été réalisée par Hitler. Par le biais de tout ce qu'il leur a fait—même s'ils ont exagéré l'importance du problème—il a réussi à les remettre à leur place. C'était à leur égard une punition divine. S'il plaît à Allah, la prochaine fois ce sera par la main des croyants».

Depuis 1981, H. Moubarak avait interdit à Qardaoui de prêcher en Égypte. Pendant son exil, Qardaoui a été basé au Qatar. Mais juste une semaine après que H. Moubarak s'est retiré, Qardaoui a fait son retour triomphant en Égypte. Chose incroyable, il a eu une escorte militaire pour la place Tahrir du Caire—foyer de l'insurrection antigouvernementale—afin d'y délivrer un sermon lors de la prière du vendredi.

Le président Obama a dit à Fox News, le 6 février, que les États-Unis ne devraient pas avoir d'inquiétude au sujet des Frères musulmans. Il a dit que les Frères n'ont pas de majorité de soutien en Égypte. Mais cela ne cadre pas avec un sondage du Pew Research Center effectué l'année dernière. Selon l'enquête, 95 pour cent des Égyptiens veulent que la religion joue un plus grand rôle dans la politique, 84 pour cent préfèrent

la peine capitale pour les gens qui abandonnent la foi musulmane et 54 pour cent croient que les attentats suicides visant des civils peuvent être justifiés!

L'administration Obama et ses alliés dans les médias ont mis cela en arrière plan. Les Égyptiens ne cherchent pas de démocratie de style occidental. Ils se révoltent contre cela. Ils veulent une théocratie islamique.

H. Moubarak l'a compris, c'est pourquoi il voulait rester en fonction suffisamment longtemps pour avoir une main dans le lancement du nouveau gouvernement de l'Égypte. Il aurait dit ce qui suit à la veille de sa démission: «Ils peuvent parler de démocratie, mais... le résultat sera l'extrémisme et l'islam radical».

Effectivement, tout juste sept jours après que H. Moubarak a fui le Caire pour

année-là, pendant une parade militaire, un camion qui passait a déchargé ses soldats, qui ont salué leur président avec des grenades et des fusils d'assaut. L'engagement de A. Sadate pour la paix lui a coûté la vie.

Hosni Moubarak a ramassé la cape de A. Sadate et a pris la même position hardie et impopulaire pour la paix avec Israël.

Herbert W. Armstrong savait où cela menait longtemps avant l'arrivée de la *Trompette*. Il a, en fait, rencontré H. Moubarak, le 21 novembre 1981, six semaines après l'assassinat de A. Sadate. Pendant leur rencontre de 20 minutes, H. Moubarak a réitéré sa promesse de finir ce que A. Sadate avait commencé. «Nous voulons la paix», a-t-il dit à M. Armstrong—«au moins vivre dans une atmosphère très pacifique avec tous nos voisins d'alentour. Et nous allons faire de notre mieux dans cette direction. Je vais faire le maximum».

M. Armstrong a alors loué H. Moubarak pour sa tentative sincère de continuer là où Sadate avait arrêté. «Vous établissez un magnifique exemple», a dit M. Armstrong. Mais il a ensuite expliqué comment l'homme était complètement incapable de réaliser la paix. Ce n'est que par l'intervention de Dieu Lui-même, a continué M. Armstrong, qu'il y aura une paix qui durera à jamais.

Le président égyptien a vraiment approuvé M. Armstrong! H. Moubarak a dit: «Je crois que la paix va l'emporter tôt ou tard, que nous aimions cela ou pas».

Oui effectivement! Même dans cet âge de l'homme, il nous est souvent rappelé comment la nature humaine est généralement hostile à ce qu'il faut pour accomplir une quelconque sorte de paix. Anouar el Sadate, par exemple, a payé de son propre sang pour un accord de paix que M. Armstrong savait qu'il serait de courte durée.

C'est pourquoi, une semaine après sa rencontre avec le nouveau président de l'Égypte, en 1981, M. Armstrong a écrit dans une lettre pour les abonnés de la *Pure vérité*: «Le nouveau président Moubarak m'a assuré qu'il a l'intention de continuer les efforts du président Sadate pour la paix du Moyen-Orient, et il se peut qu'il scelle ainsi son propre destin».

Depuis trois décennies, cet homme a, à peu près tout seul, tenu les forces de l'extrémisme religieux et les forces anti-Israël de l'Égypte bien en main. Maintenant—comme M. Armstrong croyait que cela pourrait bien arriver—ces forces l'ont ôté de cette fonction.

Le temps montrera bientôt ceci: l'Égypte, le Moyen-Orient et le monde seront bien plus périlleux!



«NOUS VOULONS LA PAIX»
H. Moubarak rencontre Herbert W. Armstrong
peu après être devenu président.

Charm el cheikh, l'Égypte a célébré le retour au pays d'un extrémiste radical extrêmement populaire, qui prie pour l'extermination des Juifs, approuve la correction des femmes et soutient des attentats suicides qui visent des civils sans défense.

Il est effrayant de penser que juste au début de cette année, l'Égypte était vue comme un bastion de force et de stabilité dans une région connue pour son agitation et sa division.

C'est stupéfiant, la vitesse à laquelle les événements prophétiques se déroulent maintenant au Moyen-Orient!

La poursuite périlleuse de la paix

Quand Anouar el Sadate a signé un traité de paix avec Israël en 1979, le monde arabe était en fureur. Les islamistes égyptiens ont commencé à comploter pour le tuer et renverser son gouvernement. Quand leur complot a été découvert en février 1981, A. Sadate a ordonné des mesures sévères qui ont emprisonné plus de 1 500 personnes. Mais une cellule djihadiste chez les militaires est restée, et en octobre de cette



LES FRÈRES

Des manifestants égyptiens prient sur la place Tahrir juste avant de mettre fin au règne du président Moubarak.

La prophétie s'anime, en Égypte!

Les bouleversements en Égypte démontrent la véracité de la prophétie—en particulier une prophétie sur laquelle notre rédacteur général attire l'attention depuis 18 ans.

M AINTENANT QUE HOSNI MOUBARAK est parti, qu'en sera-t-il pour Égypte? Les commentateurs sont tous penchés sur la carte de l'avenir de l'Égypte, avec des prévisions allant d'une démocratie de style occidental à un État islamique. Il y a peu de certitudes sur la façon dont ces événements instables vont se dérouler, et ce qu'ils signifieront pour la région et le monde.

Mais il y a un moyen pour nous de savoir. C'est parce que «... nous tenons la parole prophétique... pour... certaine» (2 Pierre 1:19) que nous pouvons connaître l'avenir de l'Égypte. C'est également grâce à cette «parole... certaine» que la *Trompette* n'a pas été surprise par les événements récents dans ce pays. En fait, notre rédacteur général annonce de tels développements depuis plus de 18 ans.

La prophétie fondamentale

Les prophéties du temps de la fin concernant l'Égypte tournent autour d'une prophétie centrale. Elle décrit un affrontement massif entre une puissance catholique du nord et une puissance islamique du sud qui va déclencher la Troisième Guerre mondiale. La puissance du sud—appelée le «roi du sud»—provoquera une

riposte massive de la part de la puissance du nord—le «roi du nord». La prophétie est détaillée dans Daniel 11:40-42.

Lorsque la puissance islamique du sud sera renversée, «le pays d'Égypte n'échappera point», dit le verset 42. C'est sur cette Écriture que Gerald Flurry a toujours attiré l'attention pour avoir un aperçu de l'avenir de la politique égyptienne.

Dans la *Trompette* de décembre 1994, M. Flurry explique la signification du verset 42 ainsi: «L'Égypte est conquise par le roi du nord probablement à cause d'une alliance avec le roi du sud». Le roi du sud, croit M. Flurry, serait l'islam radical, dirigé par l'Iran. Ce mouvement islamique mené par l'Iran, écrit-il, était déjà «très fort en Égypte et en Algérie». Il poursuit en déclarant: «Cette religion prendra probablement le contrôle des deux pays très bientôt».

Un an et demi avant cela, se fondant sur la même prophétie, M. Flurry écrivait: «L'extrémisme islamique gagne en pouvoir à un rythme effrayant, en Égypte. Je crois que cette prophétie dans Daniel 11:42 indique que vous êtes sur le point de voir un changement radical dans la politique égyptienne!» (*La Trompette* [en anglais] de juillet 1993).

Depuis, et tout au long des 18 années passées, la *Trompette* a réitéré cette prophétie de base selon laquelle l'Égypte serait conquise par l'islam. Maintenant, avec le soulèvement populaire, la chute de H. Moubarak et l'ascension du mouvement d'opposition en grande partie contrôlé par les Frères musulmans, l'Égypte est plus que jamais en danger de tomber dans le camp islamiste.

Dans la *Trompette* de août 1998, M. Flurry souligne cette Écriture à nouveau, en incluant le verset 43: «Il [le roi du nord] se rendra maître des trésors d'or et d'argent, et de toutes les choses précieuses de l'Égypte; les Libyens et les Éthiopiens seront à sa suite».

«Deux fois, il est mentionné que l'Égypte n'échappera pas», écrit M. Flurry. Il continue en soulignant que l'Égypte avait été la nation la plus modérée du Moyen-Orient pendant 20 ans, mais que l'Iran poussait déjà l'Égypte vers son camp. «C'est parce que l'Égypte craint le terrorisme et ses propres musulmans radicaux», écrit-il. En effet, l'Égypte

Voir **PROPHÉTIE** page 27 ➤

La véritable raison pour laquelle l'Allemagne veut acheter le NYSE

Le plus grand symbole de la force économique de l'Amérique est mis aux enchères. Devinez pourquoi l'acheteur probable le veut. **PAR ROBERT MORLEY**

C'E SERA UN JOUR QUI SOMBRERA dans l'infamie. Le plus grand symbole de la puissance économique de l'Amérique—l'institution prééminente de la domination financière anglo-saxonne—est sur le point d'être vendu.

Et à un rival allemand.

Aucune institution ne représente mieux l'Amérique que la Bourse de New York [NYSE]. C'est la maison du capitalisme. Et à travers les années, elle a dans l'ensemble bien servi l'Amérique. Nul autre pays dans le monde n'a produit tant de richesse aussi vite. Bien sûr, les très riches en ont une part disproportionnée mais—vous pouvez taper tant que vous voulez sur le capitalisme—elle a aussi produit la plus grande classe moyenne de l'histoire.

Tout au long de la majorité de ses 219 ans, la Bourse de New York a également propulsé la croissance de sociétés américaines exceptionnelles, en les associant à de grands groupes de financement pour entraîner une expansion rapide—et d'une manière tout aussi importante, en punissant ces sociétés qui refusaient, ou étaient incapables, de s'adapter et d'innover. Pour le meilleur ou pour le pire, c'est l'instrument qui a aidé à garder des sociétés américaines en première ligne, compétitives et responsables.

Et maintenant, le NYSE meurt d'une mort très capitaliste.

Quand les cloches tinteront pour la dernière fois au 11 Wall Street américain, ce sera un jour menaçant et rempli de présages. Mais probablement pas pour la raison à laquelle vous pensez.

Où les médias américains et allemands sont en désaccord

Les médias américains vendent l'histoire comme s'il s'agissait d'une fusion d'égal à égal. La nouvelle compagnie ainsi créée sera le plus grand groupe de change du monde en matière de recettes—évaluées à plus de 25

milliards de dollars. Le directeur général viendra du groupe NYSE, tandis que le président viendra de la Deutsche Börse (la Bourse allemande).

Mais c'est là où l'égalité finit.

En Allemagne, cela a été annoncé comme un achat pur et simple. La dite «fusion d'égal à égal» est une composition de façade pour satisfaire les Américains. Soixante pour cent de la nouvelle compagnie issue d'une fusion seront composés d'actionnaires de la Deutsche Börse—ce qui leur donnera droit de vote. Les plans actuels peuvent nécessiter que New York demeure un siège social pour compléter les centres régionaux de la Deutsche Börse à Francfort et à Paris. Mais la réalité, c'est que les Bourses de Paris et de New York deviendront toutes les deux un peu plus que la marque symbolique du siège social de la nouvelle compagnie.

«Il ne va y avoir aucun 'concept de triangle' ici» a dit une source au *Financial Times* (11 février).

Le seul concept de triangle sera celle d'une pyramide—avec Francfort au sommet. «New York sera important, mais ce ne sera pas le centre financier», dit Michael La Branche, membre d'une société familiale cotée au NYSE pendant 87 ans.

Mais même avant la fusion, *environ la moitié des actionnaires du groupe NYSE était déjà européenne*. En 2006, NYSE a fusionné avec Euronext, consolidant New York avec les échanges à Paris, Bruxelles, Amsterdam et Lisbonne, avec de futurs échanges à Londres. Maintenant, si l'opération de la Deutsche Börse se conclut, il est possible que les actionnaires américains en possèdent encore moins. En outre, plus de la moitié du conseil d'administration viendra de la Deutsche Börse.

Le bâton de la direction économique est passé de nouveau: de Londres à New York, en 1919, et maintenant de New York à Francfort, en 2011.

Selon certains experts, les régulateurs américains ne pourront, fort



probablement, pas bloquer la capitulation du NYSE non plus. Il y a juste quelques années, ils ont approuvé la fusion du NYSE avec Euronext. En plus, comme l'a révélé le *Financial Times*, il y a «un bon soutien» au plus haut niveau politique en Allemagne» pour l'opération. Par conséquent les régulateurs américains risqueraient d'offenser un partenaire commercial important et un allié s'ils bloquaient l'opération.

Qu'arrive-t-il à l'Amérique? A-t-elle vraiment perdu tellement de force économique au point qu'une compagnie—issue d'une nation autrefois réduite à l'état de décombres par des bombardements—achète maintenant l'institution qui a contribué à lever les fonds pour rendre possible l'effort de guerre de l'Amérique?

Est-ce un risque stratégique?

Les questions concernant la sécurité nationale surviennent à la lumière d'une affaire internationale comme cela. Pour sa part, le gouvernement allemand a dit que, comme les deux compagnies impliquées dans la fusion sont privées, il n'aura qu'un rôle «limité» dans la nouvelle entité.

Mais comme notre article d'août 2006, «Les États-Unis vont-ils perdre le NYSE?»



le demandait: «Et si les relations entre l'Amérique et l'Europe se crispaient? Est-il est irréaliste d'être inquiet du fait que des intérêts étrangers, en position de saboter la plus grande Bourse d'Amérique, seraient tentés de le faire?»

Même au-delà du simple fait de saboter des marchés, pensez à toutes les données sur les compagnies américaines que des intérêts étrangers seraient

capables d'exploiter. Déjà le NYSE vend l'accès à grande vitesse à ses ordinateurs aux fonds spéculatifs afin qu'ils puissent échanger une fraction de seconde avant les clients habituels, selon la *Daily Finance*.

Pourtant, voici peut-être la partie la plus menaçante de l'opération.

Les Allemands ne veulent probablement même pas la Bourse de New York!

Pour en revenir à toute l'agitation de drapeau patriote qui a eu lieu à la nouvelle de la perte imminente du NYSE, la vérité c'est qu'il est en déclin dramatique depuis des décennies. Les scandales ont ruiné sa réputation, et sa rentabilité rétrécit. Les quelques dernières années ont surtout été ravageuses. Depuis l'effondrement de Wall Street en 2008, même les Américains le dénigrent. En 2005, il a traité 80 pour cent de toutes les valeurs qu'il a cotées; maintenant il en traite moins d'un quart. En tant que société anonyme par actions, sa réserve s'est effondrée de 64 pour cent depuis que cette dernière a été cotée.

Son modèle des affaires est brisé également. Avec l'avancée de la technologie, il n'y a rien que fait New York qui ne peut être fait ailleurs avec moins: moins de

coûts, moins de réglementation et moins de taxation.

La triste et simple vérité, c'est que New York n'est plus le joyau de la couronne économique convoité qu'elle a été autrefois. Elle ressemble plus aux bijoux de fantaisie ternis—jolis à porter, mais sans beaucoup de valeur.

Les compagnies allemandes ne se donnent même plus la peine de faire des cotations à New York. Deutsche Telekom a été la dernière à se retirer le 18 juin de l'année dernière. Daimler avait décidé de quitter deux semaines avant cela. Des 11 sociétés du DAX allemand (ses plus grandes entreprises de premier ordre) autrefois cotées à New York, seulement quatre croient toujours que l'effort en vaut la peine.

La véritable prise de l'Allemagne

Pour la Deutsche Börse, la véritable prise réside dans ce qu'Euronext-NYSE possède—avec l'accentuation sur *Euronext*.

En 2006, le NYSE et la Deutsche Börse ont lutté pour avoir le contrôle d'Euronext qui possède les Bourses de Paris, Amsterdam, Lisbonne et Bruxelles aussi bien qu'une Bourse de produits dérivés, à Londres. Les employés de la Deutsche Börse pronostiquaient la fusion potentielle avec Euronext comme la création d'une «organisation de changes vraiment paneuropéenne», et «un *pas en avant significatif dans l'intégration des marchés financiers européens*» (Agence France-Presse, 22 mai 2006).

New York a gagné la bataille quand elle a contrarié la Deutsche Börse et fusionné avec Euronext.

Cinq ans plus tard, la Deutsche Börse semble être sur le point de gagner la guerre. La Deutsche Börse est sur le point d'avoir Euronext après tout—et le NYSE, quelle qu'en soit la valeur.

Et de la perspective allemande, cela n'aurait pu venir à un meilleur moment. Avec une grande partie de la périphérie de l'Europe dans la crise économique, l'Allemagne pousse pour une plus grande union économique—selon ses conditions. En échange de l'argent des subventions, l'Allemagne force les pays endettés à déléguer la souveraineté nationale. Le fait de prendre possession des plus grandes Bourses en Europe ne fera qu'ajouter une puissance de feu supplémentaire aux armes financières, déjà impressionnantes, de l'Allemagne. Dans les années à venir, l'Union européenne est appelée à devenir une institution beaucoup plus allemande.

Si cette fusion a lieu, les Bourses d'Amsterdam, Paris, Lisbonne, Bruxelles, Francfort et de neuf autres pays européens tomberont toutes sous contrôle de

la Deutsche Börse d'Allemagne. Et ce n'est pas tout.

La Deutsche Börse aura également le contrôle de l'ancienne unité de produits dérivés d'Euronext, à savoir Liffe. Une fois combinée avec les unités de produits dérivés de la Deutsche Börse, la nouvelle compagnie dominera les marchés de produits dérivés mondiaux, que la Banque des règlements internationaux estimait à une valeur hypothétique ahurissante de 1,28 quadrillion [1,28 million de milliards de milliards] de dollars, en 2008.

Un aperçu de la valeur réelle de l'Amérique

Mais si l'Allemagne ne s'intéresse même pas vraiment à la Bourse de New York (à part peut-être pour son petit prestige restant), qu'est-ce que cela dit de l'Amérique? Cela signifie que l'Amérique n'est plus la superpuissance économique prééminente qu'elle croit être.

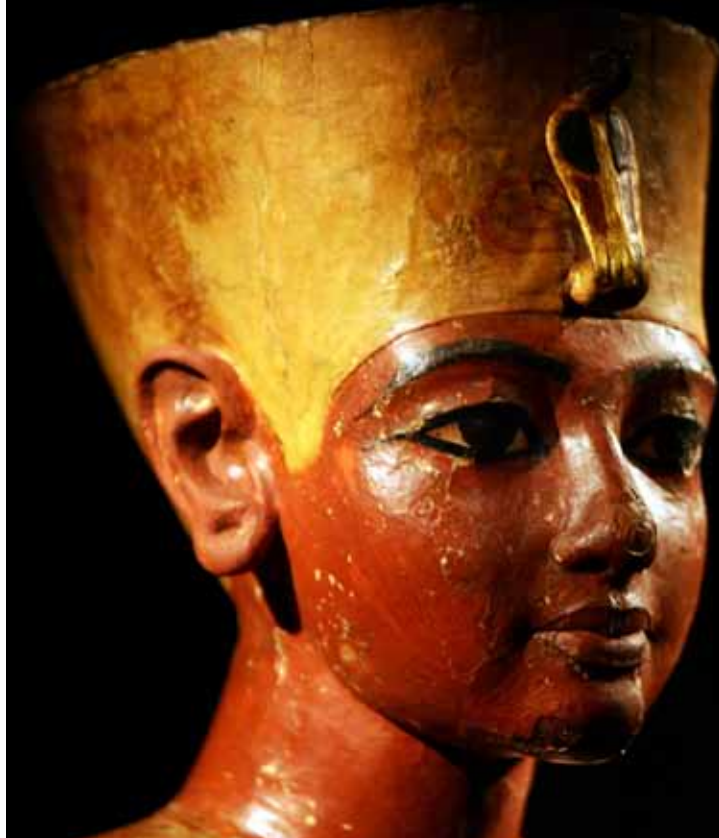
«Cela confirmera davantage dans l'esprit des dirigeants politiques et financiers mondiaux, que le budget américain béant et les déficits extérieurs, tout l'emprunt étranger et le chômage élevé qui s'ensuit, sont des attributs significatifs d'une superpuissance économique dans le déclin», dit Peter Morici, professeur d'économie à l'Université du Maryland.

P. Morici a raison. Les Américains s'assoient pour parler de patriotisme et du mal qu'il y a dans le fait qu'une de leurs icônes soit vendue, mais cela ne fait pas pour autant ressortir le point le plus important. L'Amérique tombe si vite que son institution financière la plus célèbre est au mieux *un actif secondaire* pour l'Allemagne.

L'Amérique suit rapidement les pas de la Grande-Bretagne pour devenir une puissance de second rang, dans une position financière de troisième rang, à la frontière de l'intenable. Bourse ou pas Bourse, les Américains devraient avoir une peur bleue de terminer comme les Britanniques. Et ces deux peuples devraient craindre le destin d'une puissance beaucoup plus ancienne: le royaume tombé de Belschatsar.

Vous pouvez lire à son sujet dans Daniel 5. Il y est dit quelque chose de ce genre: *Mene Mene Tekel Upharsin* (Compté, compté, pesé, et divisé): «Tu as été pesé dans la balance, et tu as été trouvé léger».

Les Américains doivent lire l'écriture sur le mur [ou 'sur la muraille' («wall», en anglais)]—les Américains doivent lire l'écriture sur Wall Street. Vous savez ce qui arrive ensuite.



HISTOIRE

L'Égypte ancienne était une civilisation magnifique, jusqu'à ce qu'elle disparaisse soudainement, au sixième siècle avant J.-C.

Qu'est-il arrivé à l'Égypte des pharaons?

PAR BRAD MACDONALD

LE VENT DE LA RÉVOLUTION QUI SECoue aujourd'hui l'Égypte n'est pas le premier à ravager cette nation.

La plupart des manuels d'histoire s'ouvre avec une description de l'Égypte antique en tant que civilisation dominante qui, pendant plus d'un millénaire, a conduit le progrès intellectuel, politique et culturel de l'humanité. Chaque année, des millions de visiteurs s'émerveillent devant les pyramides dépassant des dunes de l'Égypte, devant les restes momifiés d'anciens pharaons, et devant les montagnes d'autres objets et reliques—tous, témoignages de la puissance que la civilisation détenait jadis.

Mais peut-être que l'aspect le plus frappant de l'histoire égyptienne, c'est sa chute brutale.

Les Égyptiens des temps modernes, après tout, ne sont pas les descendants de ces anciennes sociétés qui ont construit le complexe des pyramides de Gizeh, le Grand Sphinx, et autres grandes structures. Ils n'ont aucun lien avec les premiers peuples dynastiques qui ont exploré de nouvelles frontières en science, en mathématiques et en matière d'art, et qui autrefois dominaient le monde civilisé. L'Égypte d'aujourd'hui est habitée et gouvernée par les Arabes; avant cela, elle était sous contrôle britannique; avant cela, elle était contrôlée par différents peuples

musulmans, y compris les Ottomans; avant cela, c'était les Romains; avant cela, les Grecs; et avant cela, les Perses.

L'Égypte a refait surface par intermittence dans les 2 500 dernières années de l'histoire du monde, *mais toujours comme territoire d'un pays ou d'un empire étranger*. Qu'est-il arrivé à l'ancienne Égypte—la civilisation unique et indépendante établie par les pharaons, la nation qui autrefois régnait sur l'humanité? Cette Égypte-là a nettement disparu.

Ne vous demandez-vous pas *pourquoi*?

Qui étaient les Égyptiens autochtones?

Il y a beaucoup de confusion chez les historiens à propos de la race des Égyptiens autochtones. Les preuves archéologiques, l'ancien art égyptien et les hiéroglyphes indiquent la présence, dans l'Égypte ancienne, de peuples sémitiques (caucasiens) et de peuples négroïdes (comprenant différentes nuances de brun).

Aux 19^{ème} et 20^{ème} siècles, lorsque des objets ont été découverts, indiquant la présence de pharaons noirs, les historiens et les scientifiques remplis de préjugés ont généralement minimisé la notion selon laquelle une grande civilisation nubienne avait autrefois existé en Égypte. Aujourd'hui, cependant, de nombreux égyptologues reconnaissent que les peuples indigènes de l'Égypte antique tirent leur origine de la même souche raciale que leurs homologues en Afrique.

En février 2008, l'article principal du *National Geographic* a mis en lumière

les preuves historiques et archéologiques substantielles indiquant la présence d'une civilisation essentiellement noire, dans l'Égypte des débuts: «Ce n'est que dans les quatre dernières décennies que les archéologues ont ressuscité leur histoire—et en sont venus à reconnaître que les *pharaons noirs ne sont pas apparus de nulle part*. Ils proviennent d'une civilisation africaine robuste qui avait fleuri sur les rives sud du Nil pendant 2 500 ans, *remontant au moins jusqu'à la première dynastie égyptienne*».

En outre, les scientifiques ont également étudié les restes des premiers Égyptiens, y compris leur ADN, leur structure osseuse et leurs dents, et ont conclu que les premiers Égyptiens sont de la même souche raciale que le peuple noir d'Afrique. Même les documents historiques indiquent que l'Égypte du début, était peuplée, au moins partiellement, par des personnes à la peau noire. Parmi les anciens historiens qui reconnaissaient ce fait, il y avait Hérodote, le Grec du 5^{ème} siècle, qui a fait référence aux anciens Égyptiens comme «mélanchroés», ce qui signifie à la peau noire.

La science indiquant la présence d'une civilisation noire en Égypte soutient le récit biblique des origines des premiers Égyptiens. Dans le livre des Psaumes, par exemple, pour la plupart écrits autour du 10^{ème} siècle av. J.-C., les psalmistes rappellent souvent l'histoire des Israélites en Égypte. Dans le psaume 105:23, par exemple, le roi David écrit: «Israël aussi est

allé en Égypte; et Jacob a séjourné dans le *pays de Cham*». Dans le psaume 78, Asaph rappelle Dieu assaillant les Égyptiens de plaies, écrivant que Dieu «frappa tous les premiers-nés en Égypte, les prémices de la force sous les *tentes de Cham*» (verset 51).

À l'époque du roi David, l'Égypte était connue comme le «pays de Cham». La Bible révèle nettement Cham comme fils de Noé, mari d'une femme noire et père de la race noire. Plus spécifiquement, la Bible indique que les anciens Égyptiens descendent du fils de Cham, Mitsraïm (Genèse 10:6). Le mot hébreu utilisé partout dans l'Ancien Testament pour désigner l'Égypte est *Mitsraïm*. En fait, la Version Standard Révisée identifie «les fils de Cham», dans Genèse 10:6 comme «Cush, *Égypte*, Put et Canaan».

Quand il s'agit donc de l'ancienne Égypte, la science et la Bible sont d'accord: l'Égypte du début, comme le reste de l'Afrique, était largement composée de Noirs, descendants de Cham, père de la race noire!

Mais qu'en est-il de la richesse de preuves archéologiques, en particulier en matière d'art, qui révèle nettement la présence, dans l'Égypte ancienne, d'un peuple sémite?

Les Égyptiens blancs

Une fois de plus nous devons nous tourner vers Dieu pour avoir la réponse. Toute personne qui a lu les cinq premiers livres de la Bible se souviendra du rôle important de l'Égypte dans les événements entourant le développement de l'ancien Israël. Abraham, Jacob, Joseph, Job, les 12 fils de Jacob et leurs descendants: la Bible révèle que tous ces hommes ont vécu en Égypte à un moment donné de leur *vie*, et ont joué un rôle crucial dans l'histoire égyptienne du début.

En d'autres termes, Abraham et ses descendants—*tous Caucasiens*—ont eu une présence décisive dans la civilisation égyptienne ancienne et l'ont influencée!

Considérez Abraham. Dans Genèse 12, Abraham va de Chaldée en Canaan. Lorsque survient une famine en Canaan, il est dit que Abram s'installe en Égypte. Pendant son séjour en Égypte, qui pourrait avoir été de quelques années, Abram a eu de nombreux contacts avec le pharaon et les échelons supérieurs de l'Égypte. Par exemple, le verset 16 dit que le pharaon «traite bien Abram... et Abram reçu des brebis, des bœufs, des ânes, des serviteurs et des servantes, des ânesses et des chameaux».

Originaire de Chaldée, qui était connue pour sa compréhension avancée de la science et des mathématiques, Abraham—comme l'historien juif Josèphe le rapporte—était un scientifique exceptionnel,

un mathématicien et un astronome. Il a même partagé ses connaissances avec ses amis égyptiens. Josèphe écrit: «Car bien que les Égyptiens étaient autrefois adonnés à des coutumes différentes... Abram s'est entretenu avec chacun d'eux... [Il] leur a communiqué l'arithmétique, et leur a transmis l'astronomie; car, avant que Abram ne vienne en Égypte, ils ne connaissaient pas ces parties du avoir...» (*Antiquités*, I, VIII, 2).

Abram a eu une forte influence sur l'Égypte. En fait, au 20^{ème} siècle avant J.-C., Abram a eu une grande responsabilité dans les connaissances de l'Égypte ancienne, ce qui a abouti à l'émergence de l'Égypte en tant que géant intellectuel de l'époque!

Un peu plus de deux siècles plus tard, Joseph, arrière petit-fils de Abraham, s'est retrouvé en Égypte. La Bible révèle que lui aussi a eu une influence décisive sur la civilisation égyptienne ancienne. La fascinante histoire du voyage de Joseph depuis qu'il a été jeté dans une fosse par ses frères, puis vendu comme esclave pour finalement devenir une figure marquante de la maison de Pharaon, se trouve dans Genèse 37 à 40.

Dans Genèse 41, le pharaon récompense Joseph pour l'interprétation de son rêve. Il promet à Joseph: «Je t'établis sur ma maison, et tout mon peuple obéira à tes ordres. *Le trône seul m'élèvera au-dessus de toi*. Pharaon dit à Joseph: *Vois, je te donne le commandement de tout le pays d'Égypte...* et il quitta Pharaon, et parcourut tout le pays d'Égypte» (versets 39-46).

Lisez le passage entier—c'est remarquable. Fondamentalement, le pharaon a donné à Joseph, un Israélite, les clés de l'empire égyptien!

Joseph est devenu membre de la famille royale d'Égypte. Et dans les années qui ont suivi sa promotion en tant que vice-président, c'était la direction de Joseph—en particulier ses politiques économiques—qui ont fait de l'Égypte l'empire le plus riche et le plus puissant de la terre.

De Genèse 44 à 47, nous lisons comment les 12 frères de Joseph et son père, Israël, ont déménagé vers l'Égypte et se sont installés dans sa région la plus fertile, le pays de Goshen. Sous la protection de Pharaon, et vivant sur le delta du Nil, ces familles se sont rapidement développées. Comme le nombre des Israélites a vite augmenté, ils ont porté des contributions essentielles à la civilisation égyptienne, et certains d'entre eux, grâce à l'appui de Joseph, ont même tenu des positions au sein du gouvernement de l'Égypte. Des témoignages suggèrent que les Israélites ont aidé l'Égypte dans certains de ses plus grands projets de construction. En fait, certaines recherches suggèrent, **d'une manière fascinante**, que

Job (*Khoufou* en égyptien, *Chéops* en grec), un Israélite, était le cerveau derrière la construction de la grande Pyramide.

Au 15^{ème} siècle avant J.-C., lorsque le temps est venu pour les Israélites de quitter l'Égypte, leur nombre est estimé *entre 2 et 3 millions*. En vérité, Israël à ce moment-là était une nation vivant dans une nation, un peuple dans un peuple. Cela explique pourquoi des documents historiques égyptiens montrent l'existence de Blancs et de Noirs dans la nation.

Vraiment, l'histoire de l'Égypte ancienne est phénoménale! Grâce, en grande partie, à la présence de Dieu dans son histoire—des connaissances enseignées à l'origine aux Égyptiens par Abraham, jusqu'à la prouesse financière et à la direction de qualité de Joseph, jusqu'aux pratiques de travail, d'organisation et d'agriculture des Israélites—l'Égypte ancienne a apparu comme la magnifique civilisation qu'elle a été, comme nous le savons.

Que s'est-il donc passé?

La disparition soudaine de l'Égypte

Les 10 plaies et l'anéantissement de l'armée égyptienne pendant l'exode des Israélites, au 15^{ème} siècle avant J.-C. a laissé l'Égypte démoralisée et affaiblie, politiquement et culturellement. Elle a, cependant, récupéré une grande partie de son ancienne gloire; les dynasties des pharaons se sont perpétuées, et l'Égypte a réapparu comme une force régionale et une civilisation riche en culture et en biens matériels.

Ce n'est qu'au sixième siècle avant J.-C. que l'Égypte est tombée des hauteurs de la prééminence mondiale—pour ne jamais y revenir. Son agonie a commencé au début de ce siècle-là quand elle luttait contre les armées babyloniennes du roi Nabucadnetsar. En quelques décennies, l'Égypte a été attaquée par les Perses—les héritiers de l'Empire babylonien—et était complètement tombée. Lorsque le pharaon Psammétique III a disparu après avoir combattu les Perses à la bataille de Péluse, en 525 avant J.-C., écrit George Rawlinson, «ainsi périt... le dernier de la longue lignée de pharaons, qui commençant par Ménès... ont gouverné l'Égypte, comme une grande monarchie indépendante, pendant pas moins de 20 siècles» (*History of Ancient Egypt*).

Malgré des insurrections périodiques par les Égyptiens indigènes, l'ancienne civilisation égyptienne ne s'est jamais complètement remise de l'invasion perse. À partir du VI^{ème} avant J.-C., des vagues d'étrangers ont commencé à s'installer en Égypte: des marins grecs arrivés par la mer Égée, des Juifs venus de Jérusalem, et des Syriens du

nord du Levant. En deux siècles, l'Égypte a été un chaudron de races. Au quatrième siècle avant J.-C., la poigne de la Perse sur l'Égypte a molli, et les rênes sont passées de la Perse à la Grèce, d'abord à Alexandre le Grand, puis à Ptolémée et à la dynastie des Ptolémées.

Aux environs de 30 avant J.-C., l'Égypte est tombée sous le contrôle des Romains, où elle est restée jusqu'au début du 7^{ème} siècle, lorsque la conquête musulmane de l'Égypte a commencé. Entre les 7^{ème} et 19^{ème} siècles, l'Égypte a été dirigée par divers gouvernements musulmans, y compris les Turcs ottomans. À la fin du 19^{ème} siècle, l'Égypte a été contrôlée par la Grande-Bretagne, qui, au début du 20^{ème} siècle la rendue aux Arabes.

Comme ce survol de son histoire le montre, l'Égypte ne s'est jamais complètement remise des invasions babyloniennes et perses du VI^{ème} siècle avant J.-C. *Elle n'a plus jamais existé en tant que puissance indépendante dominant le monde!*

Une nation amoindrie

La clé pour comprendre les événements en Égypte, au sixième siècle avant J.-C.—*et pour comprendre la chute désastreuse de l'Égypte, de la prééminence mondiale*—se trouve dans le livre d'Ézéchiel.

Aux chapitres 29 et 30, nous lisons que Dieu envoie le prophète Ézéchiel pour délivrer un message crucial à l'Égypte. «Tourne ta face vers Pharaon, roi d'Égypte, Dieu ordonne-t-Il à Ézéchiel, et prophétise contre lui, et contre toute l'Égypte» (Ézéchiel 29:2). Le récit biblique montre que Ézéchiel a été envoyé en Égypte au DÉBUT DU VI^{ème} SIÈCLE, et qu'il a livré son message au pharaon Apriès (*Hophra* en hébreu), le quatrième roi de la 26^{ème} dynastie d'Égypte.

Sous le règne de Apriès, l'Égypte était une civilisation puissante et influente. En fait, la présence de l'Égypte était si impressionnante que Apriès, comme ses ancêtres, se croyait le roi du monde, aussi puissant que Dieu Lui-même. Le pharaon Apriès a considéré le Nil, la source de la grandeur matérielle de l'Égypte, comme sa création, et il s'est proclamé le dieu du Nil.

Ivre d'arrogance, Apriès avait perdu de vue l'histoire de l'Égypte avec Dieu et les Israélites. Aussi Dieu a-t-Il envoyé Ézéchiel pour avertir Apriès de l'endroit où son égoïsme menait, et pour lui dire que Dieu l'exposerait et le détruirait, et que dans la dévastation de l'Égypte le monde apprendrait la source ultime de la puissance de

l'Égypte. Au verset 3, Dieu dit à Ézéchiel: «Parle, et tu diras: Ainsi parle le Seigneur, l'Éternel: Voici, j'en veux à toi, Pharaon, roi d'Égypte, Grand crocodile, qui te couches au milieu de tes fleuves, et qui dis: Mon fleuve est à moi, c'est moi qui l'ai fait!»

Dieu allait montrer au pharaon Apriès qui, exactement, a créé le Nil et a donné à l'Égypte toute sa puissance. Au verset 4, Dieu dit au pharaon: «Je mettrai une boucle à tes mâchoires, j'attacherai à tes écailles les poissons de tes fleuves, et Je te tirerai du milieu de tes fleuves, avec tous les poissons qui s'y trouvent et qui seront attachés à tes écailles». Dieu a dit qu'il exposerait le pharaon Apriès comme une fraude—tout comme Il avait exposé les dieux de l'Égypte au cours des 10 plaies, près de mille ans plus tôt!

Dieu poursuit Son avertissement aux versets 8-10: «C'est pourquoi ainsi parle le Seigneur, l'Éternel: Voici, Je ferai venir contre toi l'épée, et J'exterminerai du milieu de toi les hommes et les bêtes. Le pays d'Égypte deviendra une solitude et un désert. Et ils sauront que Je suis l'Éternel, parce qu'il a dit: Le fleuve est à moi, c'est moi qui l'ai fait! C'est pourquoi voici, J'en veux à toi et à tes fleuves, et je ferai du pays d'Égypte un désert et une solitude, depuis Migdol jusqu'à Syène et aux frontières de l'Éthiopie».

Au verset 19, Ézéchiel révèle même à Apriès qu'il serait attaqué par les armées de Nebucadnetsar, roi de Babylone. Passage après passage des chapitres 29 et 30, Dieu avertit le pharaon que la destruction de l'Égypte par les Babyloniens et les Perses serait si catastrophique qu'elle ne guérirait jamais complètement!

Puis, au verset 15, Dieu fait une prophétie qui allait changer l'Égypte à jamais. Concernant l'avenir de l'Égypte après la destruction, Il dit explicitement: «Ce sera le moindre des royaumes, et il ne s'élèvera plus au-dessus des nations, Je les diminuerai, AFIN QU'ILS NE DOMINENT PAS SUR LES NATIONS».

Dieu ne pouvait être plus net: Il a promis que, après le VI^{ème} siècle avant J.-C., l'Égypte ne serait plus jamais une puissance dirigeante majeure!

Prince d'Égypte

En plus de Ézéchiel, 29:15, un autre passage est essentiel pour comprendre la fin soudaine de l'Égypte au VI^{ème} siècle, en particulier la disparition soudaine de la dynastie des pharaons indigènes de l'Égypte.

Bien que l'Égypte se soit finalement remise des dommages causés par les Babyloniens et les Perses, Dieu dit, dans Ézéchiel 30:13, qu'«IL N'Y AURA PLUS DE PRINCE DU PAYS D'ÉGYPTE...»

Il s'agit, comme l'expliquent les commentaires bibliques et le confirment les

documents historiques, d'une prophétie explicite selon laquelle, après sa destruction au VI^{ème} siècle avant J.-C., l'Égypte NE SERAIT PLUS JAMAIS gouverné par un PRINCE NATIF DU PAYS!

CE PASSAGE STUPÉFIANT EXPLIQUE LA DISPARITION SOUDAINE DES ANCIENS PHARAONS D'ÉGYPTE!

Au début du VI^{ème} siècle, le pharaon Amiries a été renversé par Amasis, un roturier qui n'était pas de la lignée des pharaons. Après Amasis, l'Égypte a été gouvernée par le pharaon Psammétique III. Après la défaite des armées égyptiennes à la bataille de Péluse, en 525, avant J.-C. et la mort de Psammétique III, la monarchie égyptienne est devenue persane. Après la conquête persane, les Grecs ont dominé l'Égypte, en commençant par Alexandre le Grand, au IV^{ème} siècle avant J.-C. Quand Alexandre est mort, l'Égypte était gouvernée par Ptolémée, qui a établi une dynastie grecque de pharaons. Cette dynastie a pris fin en 30 avant J.-C., quand l'Égypte est tombée dans l'orbite de Rome. Vraiment, à partir du VI^{ème} siècle avant J.-C., un natif égyptien n'a jamais—PAS UNE FOIS—régné sur l'Égypte!

Des prophéties étonnantes

Prenez un instant pour réfléchir sur ces prophéties étonnantes.

Pendant près de 2 000 ans avant le VI^{ème} siècle avant J.-C., l'Égypte était non seulement une force régionale, mais aussi une civilisation palpitante. Culturellement et intellectuellement, les mathématiciens, les scientifiques et les astronomes de l'Égypte ancienne étaient à l'avant-garde de l'innovation; en matière d'agriculture, l'Égypte ancienne exportait des céréales à travers le Moyen-Orient et la Méditerranée; les anciens Égyptiens construisaient des édifices qui 4 000 ans plus tard éblouissent encore les ingénieurs. Sur le plan politique, la classe dirigeante de l'Égypte était la monarchie la plus stable et la plus impressionnante du monde.

Puis, tout d'un coup, au VI^{ème} siècle avant J.-C., l'Égypte a disparu en tant que puissance mondiale—ET N'A JAMAIS RÉCUPÉRÉ SA POSITION! Pourquoi? Parce que, comme nous l'avons découvert dans Ézéchiel 29 et 30, Dieu dit que, après le VI^{ème} siècle avant J.-C., l'Égypte demeurerait le «moindre des royaumes», une nation encore en vie, cependant incapable de «s'élever... au-dessus des nations».

Aujourd'hui, chacune de ces prophéties a été réalisée, et nous avons 2 500 ans d'histoire pour le démontrer.

L'Égypte a vraiment joué un rôle central dans l'histoire humaine—comme un témoignage vivant de l'EXISTENCE DE DIEU!

Mentir

ou ne pas mentir

Beaucoup de gens ont deux façons de penser quant au mensonge. Est-ce toujours mal?

PAR DENNIS LEAP

MENTIR OU NE PAS mentir—c'est toute la question!

Tandis que des gens, dans la plupart des cultures, prétendent haut et fort dire la vérité, beaucoup d'autres sont *indulgents* au sujet du mensonge. Voyez les livres actuels sur le sujet. Dans certains livres vous trouverez des déclarations nettes selon lesquelles mentir, c'est moralement mal et nuisible. Dans d'autres, vous découvrirez l'ample justification du bien accompli en mentant. Un livre enseigne vraiment l'art de mentir!

Admettons-le: nous avons les *idées brouillées* au sujet du mensonge. La plupart des gens détestent la connotation sévère du mot, ils font alors référence aux mensonges comme à des *bobards*, à des *histoires de pêcheurs*, à des *échappatoires*, à des *histoires à dormir debout* ou à des *inventions*—ce qui revient à utiliser des euphémismes pour se leurrer soi-même. Nous disons que nous nous attendons à ce que les chefs de gouvernement nous disent la vérité, pourtant nous savons qu'ils nous mentent et acceptons qu'ils mentent de nouveau. «C'est la politique», disons-nous. Même des nations entières sont disposées à fermer les yeux sur les mensonges. Par exemple, la Fédération de Russie est bien connue pour mentir habituellement à grande échelle, cependant d'autres nations concluent toujours des pactes avec ce gouvernement.

Nous fulminons quand quelqu'un nous ment. Nous devenons vindicatifs quand on nous traite de menteur. Pourtant nous nous leurrerons nous-mêmes volontiers—sur notre santé, sur nos finances et même sur notre religion. Et quand on est mis sous pression, beaucoup de personnes choisissent de mentir—souvent aux patrons, aux associés, aux amis, à l'époux, aux parents et aux enfants.

Qu'est-ce qui ne va pas avec nous?

La vérité, c'est que nous sommes adonnés à la tromperie. Elle nous vient *naturellement*. La tromperie, c'est l'acte ou la pratique de tromper; la dissimulation ou la distorsion de la vérité dans le but d'induire en erreur; la duplicité; la fraude; la tricherie. Les synonymes incluent la feinte, la ruse, l'hypocrisie, l'imposture, la fourberie. Dire un mensonge, c'est la forme la plus sophistiquée de la tromperie.

Malheureusement, nous sommes bons à tromper les autres dès un très jeune âge.

Une étude intéressante sur les petits enfants et le mensonge a montré que «les enfants de 3 à 6 ans sont capables de tromper les adultes sans être découverts» (*Lying and Deception in Everyday Life [Mensonges et tromperies dans la vie quotidienne]*). N'est-ce pas un fait consternant? La majorité des enfants de 3 ans a des habiletés de tromperie bien développées. Cela ne nous dit-il pas que la tromperie ne devrait pas être prise avec légèreté?

La tromperie n'est pas une plaisanterie. C'est une habitude nuisible qui doit être brisée.

Le mensonge facile

Comment la plupart des êtres humains font-ils pour tromper les autres ou pour les induire en erreur? La tromperie est facilement divisée en quatre larges catégories. Pour induire en erreur on peut: 1) éviter un sujet; 2) omettre la vérité ou des parties de la vérité; 3) laisser la déclaration erronée de quelqu'un d'autre circuler sans être corrigée; ou 4) dire un mensonge éhonté. La majorité de la tromperie fait partie des trois premières catégories. Ce sont des mensonges faciles.

En fait, dire un mensonge absolu demande plus de travail. Faire, de propos délibéré, une fausse déclaration pour tromper quelqu'un d'autre exige des processus mentaux complexes: une pensée profonde, une planification et une construction soigneuse de la déclaration erronée. Un mensonge éhonté est un acte agressif. Lancer un mensonge invite le destinataire à démontrer la véracité d'une déclaration. La plupart des gens hésitent à mentir **effrontément** parce qu'ils craignent de se faire attraper. Les humains travaillent dur pour dissimuler la tromperie. Comme personne ne veut être connu comme menteur, on opère dans un tissu d'ambiguïté et de tromperie. Cela nous ramène aux trois premières formes de tromperie, qui sont les plus passives et des types de mensonges *durs à détecter*.

Alors, pourquoi ne pas simplement dire la vérité?

Herbert W. Armstrong disait souvent que la chose peut-être

la plus dure à faire par une personne, c'est de l'admettre quand elle se trompe. Autrement dit, il nous est difficile de faire face à la vérité même quand elle nous regarde droit dans les yeux. Les gens utilisent la tromperie pour cacher la vérité sur des erreurs personnelles, des défauts et de la faiblesse. Essentiellement, nous mentons pour nous protéger ou pour nous faire bien voir. Nous travaillons dur pour masquer l'insécurité. Nous voulons que les autres pensent toujours du bien de nous.

Les athlètes feignent la blessure pour éviter l'échec pendant un événement sportif où ils sont soumis à une forte pression. Les étudiants prétendent être malades pour éviter d'admettre leur incapacité à se préparer pour une épreuve ou à achever un devoir à temps. Les hommes et les femmes se teignent les cheveux pour paraître plus jeunes lors d'un entretien d'embauche. Les chômeurs exagèrent des aptitudes de travail sur un CV pour postuler un emploi. Les enseignants élèvent des notes pour aider un étudiant à entrer au collège. Les directeurs exagèrent des recommandations pour assurer une promotion à un employé préféré.

Voyons-nous tous ces exemples comme des mensonges nocifs? Ils le sont tous. Oui, tous les exemples. Qui est le plus blessé? C'est toujours le menteur! Comment? Les

Si vous allez dire un mensonge, ne vous arrêtez pas à un qui soit insignifiant, mais dites-en plutôt un qui soit vraiment gros. Dites un mensonge qui soit suffisamment gros pour vous aider à avoir de l'avancement dans votre travail ou un qui fera attraper quelqu'un d'autre à votre place. *L'ART DE MENTIR*

La confiance et l'intégrité sont des ressources précieuses, facilement gaspillées, dures à regagner. Elles ne peuvent prospérer que sur une fondation de respect pour la vérité. *LE MENSONGE: CHOIX MORAL DANS LES VIES PUBLIQUE ET PRIVÉE*

individus qui utilisent sans cesse la tromperie sont toujours en train de développer leur capacité à devenir meilleur et plus sophistiqué à la tromperie. Les mensonges engendrent davantage de mensonges, et de plus gros.

Mentir, c'est un mal qui détruit le bon caractère.

La Bible: stricte sur le mensonge

Eric Alterman, dans son livre *Quand les présidents mentent*, déclare: «Tant la Bible hébraïque que le Nouveau Testament démontrent l'ambivalence considérable quand il s'agit de mensonges». La Bible est-elle ambiguë sur le fait de dire des mensonges? Non. Malheureusement, à travers les siècles, depuis le Christ, beaucoup de chefs religieux et d'enseignants ont approuvé M. Alterman. Il y a beaucoup de confusion au sujet du mensonge dans le monde religieux.

Voici la vérité. La Bible entière est stricte sur le mensonge—le déclarant offense

criminelle par autorité du Neuvième Commandement. Bien que les chefs religieux puissent enseigner autre chose, cette loi est en pleine vigueur et doit être observée. Dans la Bible hébraïque, Exode 20:16 déclare: «Tu ne porteras point de faux témoignage contre ton prochain». Le Nouveau Testament cite Jésus-Christ enseignant ceux qui cherchent la vie éternelle: «Tu ne diras point de faux témoignage» (Matthieu 19:18). Le *Lange's Commentary* déclare que le commandement dans Exode 20:16 interdit «non seulement le faux témoignage devant le juge, mais d'une manière générale tout témoignage erroné».

Salomon certifie que le mensonge est une des sept choses que Dieu hait (Proverbes 6:16-17). Le roi sage a également déclaré: «Le faux témoin ne restera pas impuni, et celui qui dit des mensonges périra». (Proverbes 19:9).

Selon la Bible, les mensonges habituels provoquent la destruction—certainement de la réputation de quelqu'un, et même de

Le sac de nœuds de Jacob

LA Bible conseille-t-elle de mentir? Certains disent que Jacob a été récompensé pour avoir trompé son père qui lui a donné la bénédiction qu'il cherchait à donner à Ésaü. Mais lisez Genèse 27. Il s'agit d'une étude irréfutable contre la pratique de la tromperie.

Dans cette histoire, Moïse met en lumière le fait que Jacob n'était pas le seul coupable de tromperie, en fait, c'était toute la famille. Isaac, Rébecca, Ésaü et Jacob ont tous utilisé l'une des quatre grandes catégories de la tromperie.

Les versets 1 à 4 jettent les bases de l'histoire de la ruse de Jacob. Son père, Isaac, était vieux, faible, aveugle, et se préparait à mourir. Sous le voile du secret, le patriarche a appelé Ésaü, son fils préféré (voir Genèse 25:28). Isaac a informé Ésaü qu'il envisageait de lui conférer la bénédiction du droit d'aînesse, sans aucun doute un héritage spectaculaire. Dans le cadre de leur fête privée il a voulu que Ésaü chasse et prépare son plat préféré à base de viande de gibier. Ésaü s'est rapidement conformé aux souhaits de son père, et s'est précipité dans les champs (Genèse 27:5).

Ici, ces deux hommes se sont rendus coupables de tromperie. Pourquoi? Isaac a offert à son premier-né un héritage qu'il ne pouvait lui donner à juste titre. Avant la naissance de Ésaü, Dieu a informé Rébecca, par une prophétie, que son plus jeune fils régnerait sur son frère aîné. Isaac aurait dû savoir que



cela signifiait que Jacob devait recevoir la bénédiction du droit d'aînesse (Genèse 25:23). Notez que Isaac n'a pas inclus Rébecca dans ses plans pour Ésaü. Pourquoi? Il savait qu'elle ne serait pas d'accord. Sachez, également, que Ésaü n'a jamais apprécié son droit d'aînesse et qu'il l'avait vendu à son frère pour un bol de soupe (Genèse 25:31). Il a omis de dire à son père qu'il l'avait fait. Sa soif de richesse l'a poussé à dissimuler le fait que Jacob possédait déjà la bénédiction.

Aux versets 6 à 30 de Genèse 27, l'histoire devient

intéressante. Le plan de Isaac aurait dû s'effectuer sans problème, semble-t-il, si sa femme n'avait pas écouté la conversation de son mari. Rébecca—croyant la prophétie mais n'ayant pas la foi pour faire face à Isaac ou laisser Dieu s'en occuper—a concocté un projet complexe destiné à faire croire à

sa vie! Dans l'ancien Israël, certains parjures étaient punis par la peine capitale (Deutéronome 19:16-21).

La Bible est-elle ambiguë au sujet du mensonge? Certainement pas!

E. Alterman continue: «Alors qu'il est demandé aux Israélites de ne pas porter de 'faux témoignage', un certain nombre de cas peut être trouvé dans les cinq livres de Moïse où les auteurs ont l'air de vraiment approuver les mensonges, à condition qu'ils aident à garantir la survie des Israélites. Le plus connu d'entre ceux-ci se trouve dans la Genèse (27:12), quand Jacob trompe délibérément son père pour recevoir de lui sa bénédiction (et l'héritage) plutôt que son frère Ésaü. Jacob s'approprie la bénédiction de son père et cela n'en est que mieux...» M. Alterman manque la leçon réelle de cette histoire tragique. Jacob ne s'en est pas tiré à bon compte pour sa tromperie ignoble. En fait, il a souffert horriblement pendant les années suivantes. Voyez le récit biblique (et aussi «Le sac de nœuds de Jacob», ci-dessous).

Un monde de tromperie

Notre monde n'est pas un monde honnête. Toutes les facettes de la société—gouvernement, industrie, science, éducation, religion—sont remplies de duplicité, de fraude, d'hypocrisie, de ruse et de sournoiserie. Au fond d'eux-mêmes, tous les êtres humains savent cela, et pourtant tous s'y prêtent. Quel paradoxe! Pourquoi nous permettons-nous de vivre avec un tel mal? Un esprit de tromperie et d'hypocrisie entourant le monde étouffe notre planète. La majorité des gens dérive avec elle. Les

humains ont été dupés au point de croire que les mensonges nous aident.

Contrairement à la croyance de beaucoup de chefs religieux et de leurs disciples, ce n'est pas le monde du Dieu de Vérité. La sainte Bible révèle que le réel dieu de ce monde, c'est *le père du mensonge* (Éphésiens 2:2; 2 Corinthiens 4:4; Jean 8:44). Satan le diable gouverne cette planète comme un dieu. Mais il n'est pas dieu. C'est un ange déchu, amer et désespéré. Il déteste la vérité et tient des humains sans méfiance dans les ténèbres quant à l'importance qu'il y a de connaître la vérité et

gens a été poussée à ne pas croire Dieu, et à Lui désobéir.

Heureusement, l'arnaque de Satan tire à sa fin. Le nouveau et magnifique monde de Dieu, fondé sur la vérité, vient bientôt. Satan et tous les autres menteurs ne vivront pas dans ce monde-là (Apocalypse 21:8).

Pour briser votre penchant pour la tromperie, vous devez sincèrement prôner la vérité et le récit de la vérité. Le Neuvième Commandement ordonne que vous recherchiez et étudiez la vérité enseignée dans la sainte Bible, et que vous viviez par elle. Le Livre des livres affirme que tout

La
réponse la plus
simple aux problèmes
du mensonge, au moins en
principe, c'est d'exclure tous les
mensonges. **LE MENSONGE: CHOIX
MORAL DANS LES VIES PUBLIQUE
ET PRIVÉE**

**Contraire-
ment à ce que la plu-
part d'entre nous croyons,
la personne qui est incapable
de dire un mensonge n'est
pas une personne très ai-
mable. **L'ART DE MENTIR****

de dire la vérité. Comment Satan a-t-il pris le contrôle de la terre? Il l'a volé à nos premiers parents en ayant recours au pouvoir d'un mensonge. Il a poussé Ève à ne pas croire Dieu et à Lui désobéir. Même s'il n'a pas été trompé, Adam a choisi volontairement de suivre l'exemple de sa femme. Il a accepté le mensonge de Satan. Le diable continue de lancer ce même canular à tous les vivants aujourd'hui. La majorité des

mensonge est péché, et c'est aussi sérieux que de commettre un meurtre.

Les humains peuvent-ils vraiment vivre sans mensonges? Nous le devons! Jésus-Christ promet à Ses disciples: «Vous connaîtrez la vérité et la vérité vous affranchira» (Jean 8:32). Aucun humain n'est obligé de vivre avec les mensonges. Étreignez la vérité. Vous serez libre de l'addiction à la tromperie. ■

Isaac que Jacob était Ésaü. Jacob se méfiait du plan à cause de son apparence physique radicalement différente de celle de son frère—Ésaü était très velu, lui non. Jacob craignait de se faire prendre et *maudire* pour avoir menti à Isaac (verset 12). Notez, cependant, que Jacob n'a pas arrêté le plan. Comme sa mère, il n'avait pas la foi pour laisser Dieu s'occuper des choses. Quelle dommage: en fait, il avait doublement droit au droit d'aînesse! Dieu le lui avait attribué par la prophétie, et il l'avait acheté.

La plus sombre tromperie de Rebecca est révélée dans sa discussion avec Jacob, la cuisson de la viande de chèvre et la conception du déguisement de Jacob. Elle a même utilisé une partie des propres vêtements de Ésaü (verset 15). La viande de deux chèvres était nécessaire pour dissimuler le fait que le plat de viande n'était pas effectivement du gibier (verset 9).

C'était horrible le fait qu'elle profitait de la cécité de son mari, faisant Jacob paraître comme velu. Le tour de main pour la tromperie de Jacob est exposé dans les versets 17 à 22. Comme un espion fourbe, Jacob est allé vers son père. Utilisant les connaissances acquises par sa mère, il a parfaitement joué le rôle de son frère. Il a dit: *Je suis Ésaü*, un mensonge éhonté. Il s'est présenté à son père avec le faux plat de viande que sa mère avait fait comme «du gibier»—une autre tromperie délibérée. Interrogé sur la façon dont il était rentré de la chasse si vite, Jacob a menti en disant que Dieu l'avait béni. Quelle manière insidieuse de mettre Dieu dans ce sombre tableau! Jacob a permis à son père de toucher ses mains velues et sentir l'odeur des vêtements de Ésaü qu'il portait—une véritable dépravation!

Pourtant, le mensonge a été cru. Jacob a reçu la bénédiction. Mais Jacob s'en est-il sorti avec son pur mensonge et sa tromperie théâtrale? Pas du tout!

Voyez les dégâts causés par sa supercherie. Isaac a été émotionnellement accablé par les actions de Jacob. Ésaü était tellement en colère qu'il avait l'intention d'assassiner Jacob après la mort d'Isaac. Jacob a dû fuir pour sauver sa vie. Il n'a jamais revu sa mère; elle est morte avant son retour en Canaan. Pour l'essentiel, Rebecca a été maudite à cause de tous les mensonges (verset 13).

Genèse 29-50 montrent que la douleur de Jacob ne s'est pas arrêtée là. Son oncle Laban l'a trompé, le mariant avec Léa au lieu de Rachel. La femme qu'il aimait (Rachel) était stérile. Laban, même après qu'il est devenu son beau-père, a profité de Jacob, l'asservissant pratiquement pendant 14 ans. Dieu a obligé Jacob à lutter avec Lui toute la nuit pour qu'il reçoive finalement la bénédiction (Genèse 32). La fille Dina, de Jacob, a été violée. Sa seconde épouse bien-aimée, Rachel, est morte en couches. Pour enseigner à Jacob le mal profond du mensonge, Dieu a permis qu'il soit trompé par sa propre famille. Ses fils l'ont trompé en lui croire que son fils préféré, Joseph, était mort. Quand il est allé en Égypte pour être avec Joseph, Jacob a avoué à Pharaon que sa vie avait été très dure—les quelques années qu'il a vécues avaient été mauvaises (Genèse 47:9).

Nous ne pouvons que nous demander ce que sa vie aurait été s'il avait attendu Dieu. Nous pouvons, cependant, être certainement d'accord sur le fait que Jacob n'était pas mieux après son mensonge et sa tromperie.



Qu'est-ce que l'enfer?

Même si vous êtes un chrétien, il se peut que vous alliez en enfer. Certains de vos bien-aimés sont déjà en enfer. Mais ne soyez pas inquiets. «L'enfer» n'est pas ce que la plupart des gens ont imaginé!

La Trompette de Philadelphie, conjointement avec le Cours de Bible par correspondance du Collège Herbert W. Armstrong, présente cette brève excursion dans l'étude fascinante de la Bible. Lisez simplement dans votre Bible chaque verset donné en réponse aux questions. Vous serez étonné de la nouvelle compréhension obtenue par cette courte étude!

LA PLUPART DES GENS ADOPTENT UN DES DEUX extrêmes concernant «l'enfer». Un groupe nie complètement son existence. Il est considéré comme une superstition ancienne sans effet sur la vie moderne. L'autre groupe dépeint l'enfer comme un endroit terrible de tourment éternel où règne le diable, et où ses démons, en jubilant, «rôtissent» les pécheurs comme de la viande dans un feu de joie. Il y a les pleurs amers et les gémissements, les jurons angoissés, les cris aigus et les hurlements de ceux qui sont dans le tourment éternel—selon ce concept.

Avant que nous n'examinions la Bible pour voir si les idées communes sur l'enfer pourraient être exactes, considérons où ce concept de l'enfer, s'il est réel, nous mènerait.

Sur cette terre il y a presque 7 milliards de personnes. Les pays les plus peuplés sont la Chine, l'Inde et d'autres parties de l'Asie. Malgré les efforts des missionnaires occidentaux, des milliards de gens sur terre, littéralement, n'ont jamais beaucoup entendu le seul nom par lequel, nous dit la Bible, les hommes peuvent être sauvés: «Jésus-Christ!» (Actes 4:12).

Si tous «les non-sauvés» vont immédiatement dans un enfer enflammé à leur mort, alors les milliards de gens qui ont jamais vécu ont été expédiés vers cette punition terrible sans jamais avoir eu une chance d'y échapper!

Croyez-vous vraiment que c'est la méthode qu'un Dieu d'amour, de toute sagesse et de toute miséricorde, utilise pour atteindre Son but ici-bas?

Quelle est la vérité?

Le Christ a parlé du «feu de l'enfer»

1. De quel châtimement le Christ a-t-Il menacé ceux qui finalement ne renoncent pas à pécher? Marc 9:43-44.

COMMENTAIRE: *Géhenne* est un mot français. Lorsque Marc a enregistré les paroles prononcées par le Christ, il les a écrites en langue *grecque*. Le mot grec traduit par «géhenne», que Marc a consigné sous l'inspiration divine est *gehenna*. Étant donné que, dans ce verset, le Christ dit que le pécheur ira dans la «géhenne, dans le feu», il s'ensuit que ceux qui iront dans cet endroit recevront un châtimement par le feu.

Gardez à l'esprit le fait que le Christ a associé le mot grec *gehenna* avec le feu.

2. Comment le Christ a-t-Il souligné ce qu'Il a dit au sujet de la «géhenne»? Verset 47.

COMMENTAIRE: De nouveau, le mot grec que Marc a utilisé dans ce verset est *gehenna*. Ce mot est tiré du nom de la vallée étroite et rocheuse de Hinnom, qui est juste à l'extérieur de Jérusalem. C'était l'endroit

où les ordures de la ville étaient brûlées. Les déchets, la saleté, les cadavres d'animaux et de criminels méprisés étaient lancés dans les feux de la *géhenne*, ou vallée de Hinnom. D'ordinaire, tout ce qui était lancé dans cette vallée était détruit par le feu—brûlé. Le Christ a utilisé la *géhenne* pour représenter le destin des pécheurs impénitents!

Deux «enferts» différents

Dans maints passages du Nouveau Testament où nous voyons le mot *enfer*, le mot grec original est *gehenna*—mais pas toujours. Souvent, le mot grec traduit par «enfer» est *hades*, qui ne fait pas du tout référence au feu, mais à une tombe—un trou dans la terre. Pourtant les traducteurs ont confondu et obscurci les deux significations, entièrement différentes, de ces mots en les traduisant, sans discernement, tous les deux par *enfer*.

Voyons la démonstration.

1. Quel est le sort commun des hommes et des animaux? Ecclésiaste 3:19. Vont-ils tous dans un même lieu—dans le même endroit—une fois morts? Verset 20 et Genèse 3:19.

2. À quel endroit Dieu dit-Il que l'homme va quand il meurt? Ecclésiaste 9:10. Job se rendait-il compte qu'il irait à la tombe après la mort? Job 17:13.

3. Le Dieu qui est devenu Jésus-Christ a-t-Il été «fait chair»? Jean 1:14. Le Christ a-t-Il revêtu la même chair mortelle que celle dont nous sommes composés? Hébreux 2:14. Et n'a-t-Il pas dû également aller dans la tombe, comme les autres mortels? Actes 2:31.

COMMENTAIRE: Le mot grec original, dans Actes 2:31, est *hades*. *Hades* signifie simplement la tombe, comme son usage dans ce verset le montre nettement! «La chair» (le corps) de Jésus n'a pas vu la corruption (autrement dit, Son corps ne s'est pas décomposé dans la tombe) parce qu'Il a été ressuscité après trois jours.

4. Quand une personne meurt et est enterrée dans sa tombe, sait-elle quelque chose? Ecclésiaste 9:5.

COMMENTAIRE: Quand les gens meurent, ils vont dans le *hades*, ou tombe, où ils ne sont conscients de rien!

Mais alors, quand les gens vont-ils dans le feu de la *géhenne* comme punition? Remarquons quand et comment les morts seront jugés par Dieu.

La résurrection pour le jugement

1. Doit-il y avoir une résurrection future pour le jugement de ceux qui sont morts sans avoir été sauvés? Jean 5:28-29.

COMMENTAIRE: Voici la preuve de plus que ceux qui sont morts sans avoir été sauvés ne sont pas tourmentés dans la «fournaise d'un enfer». Ils

sont maintenant morts! Mais il vient un temps («l'heure vient», a dit Jésus) où ils seront ressuscités pour le jugement.

2. Les premières phrases d'Apocalypse 20:5 et les versets 11-12 démontrent-ils également qu'il doit y avoir une future résurrection pour le jugement? (Notez que la première phrase dans le verset 5 est une déclaration entre parenthèses insérée dans les versets 4-6 qui décrivent la première résurrection.)

COMMENTAIRE: Certains des morts—les «morts en Christ»—seront ressuscités à la vie éternelle dans la première résurrection lors de la Seconde venue du Christ (1 Thessaloniens 4:16-17). Mais le «reste des morts» ne vivra pas de nouveau avant mille ans, à ce point ils seront ressuscités à la vie mortelle. Ce sont ceux qui sont morts sans être sauvés, et qui se lèveront lors de la deuxième résurrection pour être «jugés».

Le Jugement du Grand Trône Blanc décrit dans Apocalypse 20:11-12 est la période où la vaste majorité de l'humanité (les morts et la plupart de ceux qui sont maintenant vivants) sera ressuscitée, et il lui sera donnée l'occasion d'en apprendre sur le plan de salut de Dieu. Ces milliards d'individus sont ceux qui n'ont jamais entendu ou compris la vérité de Dieu. Ils seront jugés quotidiennement par la façon dont ils vivent par la Parole de Dieu.

À la fin de cette période de jugement, Dieu rendra une sentence—un verdict—pour chaque individu. La vaste majorité héritera la vie éternelle.

3. Suivra-t-il alors une résurrection de tous les morts incorrigibles—de tous ceux qui refusent de se repentir? Apocalypse 20:13-15.

COMMENTAIRE: Après la période du Jugement du Grand Trône Blanc, les morts incorrigibles des âges passés, qui peuvent avoir péri en mer, ou sur terre (le mot grec pour «séjour des morts» dans le verset 13 est *hades*), seront ressuscités à la vie physique. Ils seront alors officiellement jugés par Dieu et condamnés. Mais quelle sera leur peine? Est-ce la vie éternelle dans le tourment du feu de la *géhénne*?

4. Tous ceux qui refusent obstinément de se repentir seront-ils jetés dans un lac de «feu et de soufre»? Apocalypse 21:8.

COMMENTAIRE: Nous avons vu plus tôt que le destin des pécheurs impénitents est le feu de la *géhénne*. Donc la *géhénne* et le lac de feu sont la même chose. Un très grand feu aurait l'apparence d'un lac enflammé, d'où sa description.

5. Le feu causera-t-il la mort des méchants? Remarquez Apocalypse 21:8 de nouveau. Quelle mort causera-t-il? Même verset.

COMMENTAIRE: les mortels meurent naturellement une fois, parce que nous nous «usons» simplement (Hébreux 9:27). Mais si quelqu'un meurt de la deuxième mort, cet individu aura été jugé par Dieu et accusé d'être coupable de désobéissance persistante et de rébellion incorrigible. La deuxième mort sera pour toute l'éternité!

6. Quel est le «salaire du péché»? Romains 6:23.

COMMENTAIRE: la mort, c'est l'opposé de la vie! Le salaire final que l'incorrigible recevra sera la *cessation complète de la vie!*

7. Quel sera selon Paul le jugement, ou la sentence, de ceux qui, connaissant les commandements de Dieu



IMPIE

La description fictive de Dante d'un enfer fait de flammes est devenue le point de vue accepté sur la vie d'outre-tombe.

et ayant goûté à Son mode de vie, pèchent obstinément—c'est-à-dire refusent de se repentir? Hébreux 10:26-27. Vivront-ils sur dans un tourment fait de flammes—ou seront-ils «dévorés» par lui? Verset 27.

8. Le Psaume 37:20 montre-t-il aussi que le destin ultime du méchant sera la destruction par le feu? Ce feu sera-t-il si chaud qu'il *brûlera*—CONSUMERA—le méchant? Malachie 4:1.

COMMENTAIRE: le «feu de l'enfer» biblique *consumera* complètement le désobéissant! Jamais il n'existera de nouveau.

La Bible montre manifestement que ceux qui ont connu la vérité de Dieu, désobéissent obstinément et refusent de se repentir moissonneront le salaire du péché—qui est la mort éternelle! Cette Écriture signifie bien ce qu'elle dit. Les tentatives de nombreux théologiens pour trouver une explication à la mort et l'interpréter comme une simple «séparation d'avec Dieu» ne peuvent être conciliées avec l'Écriture. De manière nette, la mort ne signifie pas la vie éternelle dans les tourments horribles d'un «enfer» éternel.

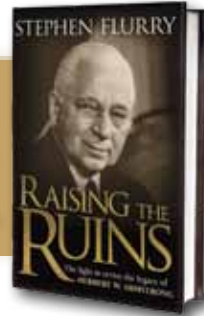
Dieu est amour

Pourquoi tant de gens ont-ils une fausse conception de «l'enfer»? Parce qu'ils ont été trompés et ne comprennent pas le but général que Dieu poursuivait en créant l'humanité.

Le but de Dieu pour l'homme consiste en ce que ce dernier développe le caractère saint et juste de Dieu, ce qui le rendra digne de recevoir le don précieux de la vie éternelle. Mais Dieu a créé l'homme de la poussière de la terre, *sujet à la mort*, pour que, s'il manque de développer un caractère juste, il puisse—à la différence de Satan et des anges immortels qui ont péché et sont devenus des démons—être délivré de sa misère par la mort.

Dieu n'a aucun désir de tourmenter ou de torturer qui que ce soit. Dieu est amour (1 Jean 4:8). Il nous a créés mortels pour notre propre bien. Il ne condamnera personne à cause de l'ignorance, et veillera à ce que tous apprennent finalement la vérité, et aient une occasion réelle de salut après un repentir sincère, peu importe le caractère terrible de leurs péchés.

Dans son livre *Relever les ruines*, disponible en anglais depuis l'hiver 2006, le rédacteur en chef de la *Trompette*, Stephen Flurry, expose la réalité de ce qui est arrivé à l'Église universelle de Dieu. Voici le 18ème chapitre.



S T E P H E N F L U R R Y

Reprise une: EPD

«Bien que l'Église ne soit pas, actuellement, en train de réimprimer ces livres, le conseil a affirmé que l'Église a un intérêt soutenu pour ses livres et n'a pas eu, et n'a pas, l'intention d'abandonner les droits d'auteur.»

— Minutes du conseil de l'Église universelle de Dieu 2 avril 1977

EN OKLAHOMA, NOUS AVONS, IMMÉDIATEMENT, essayé d'alerter le nouveau juge, Vicki Miles-LaGrange des gesticulations de l'EUD, en Californie—savoir que le juge Letts a refusé leur demande concernant un ordre de restreinte temporaire, et a indiqué que l'EUD perdrait les avantages. Nous avons expliqué comment l'EUD nous a laissé préparer notre défense contre le procès de Californie, alors qu'elle planifiait de transférer le procès en Oklahoma. Nous avons demandé au juge Miles-LaGrange de ramener, immédiatement, l'affaire en Californie pour «contre-carrer la tentative éhontée de l'EUD de rechercher un tribunal idéal». Le 11 mars, elle a refusé notre requête ex-parte, disant qu'elle désirait entendre les deux parties avant de prendre une décision. Nous avons donc pressé le pas, abordant, maintenant l'affaire sous deux angles différents—les *avantages* et la demande de *ramener* le procès en Californie.

■ L'AUTRE ANGLE

Tandis que faisaient rage les discussions sur le lieu du procès, nous avons continué à travailler sur le pour et le contre du procès—particulièrement notre défense. Comme cela a été déclaré dans notre dossier d'opposition, introduit le 24 mars, nous avons cru que notre action pour distribuer le *Mystère* était protégée par la clause de libre exercice du Premier amendement aussi bien que par l'Acte de restauration de la liberté religieuse—une loi que le Congrès a promulguée pour empêcher que d'autres lois n'étouffent les libertés religieuses d'un individu. Et si le juge rétrécissait la portée du jugement pour la seule loi des droits d'auteur, même dans ces limites, nous pensions que notre reproduction du livre était valable sous la doctrine de la «juste utilisation» des droits d'auteur. Nous avons également soutenu que, par son action, l'EUD avait abandonné ses droits d'auteur sur le *Mystère des siècles*.

Plus significatif que cela, cependant, c'est la position *offensive* que nous avons prise dans notre demande reconventionnelle. Dans le «vœu d'exonération», nous avons demandé à la cour de ne pas se contenter d'écarter la revendication de l'EUD, mais de nous gratifier du droit d'imprimer et de distribuer 18 *autres ouvrages* de M. Armstrong. Comme pour la campagne publicitaire, nous voulions de nouveau être dans une position offensive. C'était essentiel dans la stratégie de mon père tout au long du procès—si le plaignant se renforçait, nous ferions front à l'agression, et irions une étape plus loin. Aussi petits étions-nous (comparés à eux) et bien que «défendeur», il voulait que nous maintenions notre esprit sur le fait que *nous* étions en phase d'attaque, et que de façon ou d'autre *nous* sortirions victorieux, à la fin. Ainsi, sept semaines après que nous trempions dans ce procès—et en l'espèce, c'était la première fois—nous avons lancé une contre-attaque. Ils ont choisi de nous venir après pour essayer de garder le *Mystère* enterré. Nous nous sommes déterminés à nous défendre contre cette action—et d'aller après davantage de littérature, dans le même temps. Voici les ouvrages que nous visions dans notre demande reconventionnelle:

Le Cours de Bible par correspondance de l'Ambassador College (58 leçons)

L'incroyable potentialité humaine

Les Anglo-Saxons selon la prophétie

Le merveilleux monde à venir—voici comment il sera!

Une éducation sexuelle enfin complète

L'Autobiographie de Herbert W. Armstrong (volumes 1 et 2)

La pure vérité au sujet de la guérison

Ce que la science ignore au sujet de l'esprit humain

Jours fériés païens ou Jours divins consacrés—lesquels choisir?

Dieu existe-t-Il?

Quel est le jour du Sabbat chrétien?

Les sept lois du succès

La bête prophétique

Qu'entend-on au juste par naître de nouveau?

Le mariage sera-t-il bientôt démodé?

La Bible est infaillible

Qu'est-ce que la foi?

Nous ne nous en étions pas rendu compte, à l'époque, mais la décision de mon père de chercher à obtenir ces 18 ouvrages a affecté le résultat final du procès *plus que n'importe quel autre événement*.

■ FIN DE L'ACTION EN OKLAHOMA

Pendant avril et mai, l'activité dans le cadre du procès s'est considérablement ralentie, cela en partie dû au calendrier très chargé du juge LaGrange. Le 21 avril, cependant, l'EUD a introduit une motion demandant à la cour d'écarter notre demande reconventionnelle. Elle a dit qu'il n'y avait pas d'«argument contre ou de controverse à soulever» quant aux 18 œuvres supplémentaires que nous cherchions désormais à avoir. Sa plainte avait un rapport avec le *Mystère* seulement, a-t-elle prétendu. Bien évidemment, c'était vrai! Nous ne voulions qu'augmenter la première mise.

Six semaines plus tard, de manière incroyable, l'EUD a retiré son opposition à notre motion pour le transfert, et a, en réalité, demandé à la cour de faire avancer les choses, et de renvoyer le procès en Californie. C'était une autre tournure stupéfiante des événements—et cette fois-ci, ce n'était pas facile à expliquer.

Deux semaines plus tard, ayant encore à recevoir des nouvelles du juge LaGrange, quant aux motions pour effectuer le transfert ou pour écarter la demande reconventionnelle, l'EUD a déposé sa réponse pour notre demande reconventionnelle. Selon le dossier, l'EUD a nié qu'elle «avait arrêté d'imprimer» le *Mystère*, mais plutôt qu'elle avait «choisi de ne pas rééditer ou de continuer à distribuer le *Mystère des siècles* pour le moment». Il avait seulement été temporairement mis de côté, a-t-elle dit à la cour. Comme preuve de son désir, de fraîche date, d'utiliser les écrits de M. Armstrong, elle a pu proposer les minutes d'une réunion d'un conseil d'administration où le sujet a été discuté. «L'Église continue à travailler avec le texte des livres d'une manière suivie pour une possible utilisation future.»

Vous voyez pourquoi la déclaration du «devoir chrétien», qui a atterri dans les librairies plus tard cet été-là, était si crucial pour notre procès. Ils ONT, NON SEULEMENT, ARRÊTÉ D'IMPRIMER le *Mystère*, mais de plus ils voulaient aussi empêcher d'autres de l'imprimer—Tkach Jr a dit cela, explicitement, dans son propre livre! Mais pour servir leur dessein devant la cour, ils ont fait semblant d'avoir des projets pour le *Mystère des siècles*.

Le 30 juin 1997, le juge LaGrange a accepté notre motion visant à ramener le procès en Californie. Ainsi, nous étions de retour au point où nous avions commencé.

■ CONFÉRENCE DE STATUT AVEC LE JUGE LETTS

Maintenant que le procès était de retour en Californie, nous avons rapidement posé une motion pour être sûrs qu'il retourne dans la salle d'audience du juge Letts, de peur que l'EUD ne s'en tire avec ses manigances de juge favorable à sa cause. Le 18 août, le juge Letts a en effet été nommé pour présider dans notre procès. Deux semaines plus tard, les avocats des deux côtés ont pris des dispositions pour une téléconfé-

rence avec le juge Letts pour démêler quelques questions divergentes. Contrarié par ces disputes légales, le juge a demandé aux deux clients, avec leurs avocats, de comparaître dans son bureau pour une conférence de statut.

Le 25 septembre 1997, c'était la première fois, précédant maintes autres, que nous nous rencontrions face à face avec notre opposition. Je me rappelle distinctement mes premiers échanges avec Ralph Helge. «J'aime vos articles dans la *Trompette*, Stephen», a-t-il dit, après m'avoir rencontré pour la première fois. À l'époque, de retour à Edmond, nous bouclions la production de notre numéro de novembre—dans lequel j'accusais l'EUD de mentir effrontément à propos des enseignements de M. Armstrong, au cours des années. «Pourquoi l'Église universelle de Dieu a-t-elle cessé de distribuer le *Mystère des siècles*? demandais-je dans un article intitulé «Paroles mensongères». «La réponse à cette question varie selon qui vous êtes, selon quand vous la posez et selon à qui il vous arrive de la poser.»

Dans le bureau du juge, après que nous nous sommes plaints du retrait, par l'EUD, du livre le plus important de M. Armstrong, M. Helge s'est exclamé avec un ton grave: «Nous n'avons jamais eu l'intention, ou pris la décision, de ne pas le publier!» Nous étions sidérés, d'autant plus que le livre de Tkach Jr avec la déclaration du «devoir chrétien» venait juste de sortir.

R. Helge a, alors, sorti une autre histoire fumante, suggérant que, au fond, nous présentions une offre pour obtenir une licence de l'EUD pour le livre. Ici, de nouveau, à la lumière de la déclaration du «devoir chrétien» de Tkach Jr, toute offre aurait été entièrement futile. En fait, un mois avant la suggestion bizarre de R. Helge dans le bureau du juge, un membre du bureau de l'EUD, Greg Albrecht, a envoyé ce message à un individu cherchant à réimprimer certains des articles et des brochures de l'Église: «Nous ne pouvons répondre favorablement à votre requête concernant la publication de nos anciens articles et brochures. Nous détenons les droits d'auteur, et ne permettons pas que d'autres publient nos anciens enseignements et doctrines pour diverses raisons.

Plus tard dans le procès, en 1999, l'EUD a même reconnu dans son dossier à la cour qu'une telle offre aurait été rejetée: «L'EPD n'a pas fait de demande d'autorisation; Flurry a expliqué que d'autres avaient demandé une telle autorisation mais que l'EUD avait refusé de permettre la réimpression du livre. Flurry a compris que l'EUD refusait ces requêtes pour protéger ses droits d'auteur pour le *Mystère des siècles*, établissant ainsi que l'EPD savait parfaitement que l'EUD n'avait nullement l'intention d'abandonner ses droits d'auteur».

Ici, l'EUD a, en réalité, indiqué la futilité évidente d'une telle offre comme preuve qu'elle N'AVAIT PAS abandonné ses droits d'auteur. En même temps, elle a même essayé de tourner la déclaration du «devoir chrétien» de J. Tkach en sa faveur, en disant, qu'en réalité, cette déclaration établissait «une intention de renforcer les droits d'auteur». Réfléchissez à cela! Que Tkach Jr ait dit que c'était, de la part de l'Église, le «devoir chrétien de garder le [*Mystère des siècles*] hors d'impression» ne faisait que démontrer, a-t-elle dit à la cour, que l'EUD possédait toujours, et en fait utilisait, les droits d'auteur.

Bien entendu, elle «utilisait» les droits d'auteur, mais seulement pour empêcher que les idées de M. Armstrong ne circulent.

■ DEUX POINTS PRINCIPAUX

Quand l'EUD a déposé sa plainte originale, au début

de 1997, elle a fait ressortir deux points importants. Pour l'essentiel: 1) l'EUD possédait les droits d'auteur pour *Le Mystère des siècles*; et 2) l'EUD n'avait aucun droit légal pour imprimer et distribuer l'ouvrage.

Le premier point n'était pas aussi simple que l'on pourrait penser. Puisque l'auteur original du *Mystère des siècles* était mort, l'EUD devait montrer comment la propriété des droits d'auteur lui avait été transférée. Dès le début, plutôt que de se reposer sur les dernières volontés et le testament de M. Armstrong, elle a essayé de démontrer la propriété en disant que tout ce que M. Armstrong, en tant qu'«employé» de l'Église, avait écrit appartenait à l'Église. Elle a opté pour cette stratégie parce qu'elle ferait alors que les vœux ultimes de M. Armstrong, pour le livre, paraissent sans importance.

Bien évidemment, M. Armstrong aurait voulu que les droits d'auteur protègent et préservent son document—pas qu'ils le détruisent. Mais puisqu'il n'était qu'un «employé» travaillant dans une énorme organisation, «loué» pour produire un livre, ce qu'il voulait n'avait pas d'importance, pour autant que «l'Église» fût concernée.

Sur le deuxième point, l'EUD devait démontrer que la loi sur les droits d'auteur nous empêchait de façon ou d'autre de distribuer le *Mystère des siècles*. Ce n'était pas aussi simple qu'elle l'a présenté non plus, parce que nous n'avions jamais revendiqué le fait d'être le propriétaire réel des droits d'auteur. Et puisque nous ne revendiquions pas de propriété pour nous-mêmes, l'EUD devait démontrer que ce que nous avions fait avait violé la loi sur les droits d'auteur—en particulier que *ce n'était pas* une «utilisation juste» de l'ouvrage.

■ LA JUSTE UTILISATION

Sans tenir compte de celui qui possède les droits d'auteur pour le *Mystère des siècles*, ou que l'EUD les abandonne ou pas, si la cour a constaté que notre action doit être protégée par la «juste utilisation», c'était une affaire réglée—nous pourrions imprimer le livre. Donc la doctrine de la juste utilisation était le souci principal pour les deux parties, dans cette première reprise du procès.

La Section 107 de la loi sur les droits d'auteur dit que la «juste utilisation d'un ouvrage protégé par la loi sur les droits d'auteur, y compris une utilisation pour la reproduction de copies...», pour la critique, le commentaire, le reportage, l'enseignement (incluant des copies multiples pour l'utilisation en salle de classe), l'érudition, ou la recherche, *n'est pas* une infraction vis-à-vis des droits d'auteur». La Section 107 note ensuite quatre facteurs qu'une cour considère pour déterminer si les documents copiés sont protégés par la juste utilisation: 1) le but et le caractère de l'utilisation, y compris si une telle utilisation est de nature commerciale ou pour des visées éducatives à but non lucratif;

2) la nature de l'ouvrage protégé par les droits d'auteur;

3) la quantité et la substantialité de la partie utilisée par rapport à l'ouvrage protégé par les droits d'auteur dans son ensemble; et

4) l'effet de l'utilisation sur le marché potentiel pour l'ouvrage protégé ou pour sa valeur.

Nous pressentions que ces quatre facteurs déterminants penchaient en notre faveur. Sur

le premier point, sans aucun doute, l'EUD avait distribué le *Mystère* à des fins religieuses et éducatives à but non lucratif. Nous offrions le livre absolument gratuitement sur demande. Quant à la nature de l'ouvrage, puisque le *Mystère des siècles* est un récit factuel des enseignements de M. Armstrong, par opposition à une œuvre de fiction, cela élargit généralement la portée de la juste utilisation. Le troisième facteur considère si la quantité copiée est raisonnable par rapport à son but destiné. Et puisque nous utilisons le texte entier pour l'enseignement et à des fins éducatives, nous avons estimé qu'il était raisonnable de tout reproduire. Finalement, sur l'effet que notre impression avait sur le marché potentiel et sur la valeur du livre, il n'y avait rien. L'EUD n'a pas fait d'estimation—ni ne cherchait à le mettre sur le marché. En effet, elle voulait le détruire et le garder hors de la circulation pour toujours. C'était son histoire, si on en juge par la quantité énorme de déclarations écrites et de communications orales qui ont circulé à l'intérieur et à l'extérieur de l'Église.

Pour le procès, cependant, elle a inventé une autre histoire.

■ LA VERSION «ANNOTÉE»

Joseph Tkach Jr a écrit *Transformée par la vérité* pendant les six premiers mois de 1997—à la même époque que commençait le procès sur les écrits de M. Armstrong. Après l'achèvement d'une dernière ébauche pour son livre, il l'a soumise au bureau de l'Église, et les membres de ce bureau en ont tous fait une lecture responsable. Selon Tkach Jr, après quelques changements mineurs dans le texte, le bureau a approuvé sa publication. Quand on lui a demandé, lors de sa déposition, si le bureau était d'accord avec le texte du livre, Tkach Jr a dit que «les membres ont tous estimé qu'il était correct».

Nous lui avons ensuite demandé s'il avait senti que c'était son «devoir chrétien» de garder le *Mystère des siècles* hors d'impression. À quoi il a répondu: «Pas nécessairement». Un échange ridiculement long a suivi alors que nous essayions d'obtenir de M. Tkach qu'il admette que c'est ce qu'il a voulu dire dans son livre! Pendant l'échange, Tkach Jr a bien dit qu'il était important pour son Église de ne pas distribuer des «mensonges». Mais il a également dit que l'EUD avait une obligation de protéger les «actifs» de l'Église, y compris les droits d'auteur en question.

En plus cela, il nous a informés que l'EUD avait, en réalité, des plans pour utiliser le *Mystère des siècles*, à nouveau! Apparemment, il y avait eu beaucoup de discussions sur la production d'un texte annoté qui corrigerait toutes les «erreurs» dans le *Mystère des siècles* original. M. Tkach ne pouvait pas se souvenir quand ces discussions avaient commencé, si c'était avant que le procès ne commence ou après. Greg Albrecht a admis dans son témoignage que c'était «probablement après». Tkach Jr a également admis que la version annotée n'était pas une «haute priorité» puisque l'Église était au milieu de réductions et de dégraissages massifs.

■ LE CONSEIL DES ANCIENS

Trois mois après que Tkach Jr et G. Albrecht nous ont éclairés sur le «projet» d'annotation, l'EUD a formalisé la déclaration dans des minutes *faites-pour-le-procès*, à partir d'une réunion

du Conseil des Anciens (CA). Avant le début du procès, gardez cela à l'esprit, il n'y avait pas une once de preuve indiquant une quelconque intention d'utiliser le *Mystère des siècles*, à nouveau. Toutes les évidences—une imposante montagne—indiquaient le fait que la déclaration du «devoir chrétien» de M. Tkach reflétait exactement la position de l'Église. Ainsi sans aucune preuve, avant 1997, pour soutenir leur argument de «grands plans» pour la littérature, ils devaient inventer cela à mesure que le procès se déroulait.

C'est ce qui a provoqué ces minutes désopilantes issues de leur réunion du Conseil, du 4 décembre 1998: «Il était, et il est, d'une pratique habituelle pour l'EUD ou le collège de retirer des ouvrages de la publication, ou de les réécrire, soit pour exprimer différemment les concepts qui y sont contenus, pour exprimer les faits plus exactement, soit à cause d'un changement de la doctrine. L'EUD et le collège se débarrassaient des exemplaires excédentaires de tels ouvrages, mais des archives, et des exemplaires personnels ou pour la recherche étaient conservés. Cette procédure était conforme à la tradition de longue date, à la pratique et à la procédure de l'EUD et du collège.»

Notez comment ils mettent sur le même pied d'égalité les modifications occasionnelles que M. Armstrong a portées aux enseignements de l'Église avec la destruction systématique de tout notre système de croyance par le tkachisme. C'est comme dire que l'entretien habituel d'un propriétaire autour de la maison équivaut à quelqu'un qui hérite plus tard la maison, la démolit et ensuite enlève et supprime la fondation même sur laquelle elle se tenait. «Nous changeons au cœur même de notre Église», a dit M. Tkach, en 1997. Ce ne serait donc pas correct de dire, *comme c'est le cas dans ces minutes*, que l'Église a simplement «modifié ses doctrines» après la mort de M. Armstrong. Quand Joe Tkach Jr commence son livre en disant que l'EUD a «renoncé» aux «enseignements non bibliques» de M. Armstrong, et a «embrassé l'orthodoxie chrétienne», ce ne sont pas là les mots d'un *modificateur*, pour ainsi dire. M. Tkach a dit que les changements de l'EUD étaient tellement «radicaux» et «sans précédent» que les évangéliques avaient, en tout premier lieu, eu du mal à croire que cela pouvait être vrai. Dans *Christianity Today*, Ruth Tucker a dit qu'elle a été «interloquée» par la transformation de l'EUD—un voyage qui a tourné une «secte hérétique en une dénomination évangélique». Selon les minutes du Conseil, «M. Armstrong a expliqué plusieurs fois comment sa compréhension doctrinale a changé, à bien des égards, au cours des années, à mesure qu'il en venait à comprendre de nouvelles vérités bibliques. En fait, il a réprimandé d'autres Églises au cours des années parce qu'elles s'étaient engagées dans des croyances qui les empêchaient d'accepter de nouvelles vérités et des changements».

Comme si M. Armstrong aurait pleinement soutenu leurs «modifications». C'est le même raisonnement méprisable que nous avons entendu dans les années 1980, quand l'Église a commencé à démanteler les enseignements de M. Armstrong. *Eh bien, nous ne faisons que la même chose que M. Armstrong ferait s'il était vivant*. Regardant en arrière, c'était au moins plus plausible, bien que déloyal. Mais remanier cette mauvaise excuse en 1998 après que tant de choses avaient été écrites sur cette transformation sans précédent? Dans son livre, parlant pour l'EUD, M. Tkach dit: «Aujourd'hui, nous rejetons ce qui est bien connu sous le

nom d'«armstrongisme», c'est-à-dire l'adhésion aux enseignements de Herbert W. Armstrong au lieu de l'évidence biblique». Cela ne vous laisse pas exactement l'impression qu'ils ne font que suivre l'exemple de M. Armstrong consistant à modifier quelques enseignements ici et là.

Les minutes continuent à dresser la liste de quelques-unes des doctrines que M. Armstrong a changées (comme si cela justifiait de manière ou d'autre leur rejet de l'«armstrongisme»). Et parce que, de temps en temps, il retirait ou réécrivait la littérature de l'Église pour refléter plus exactement une nouvelle compréhension dans la doctrine, il s'en suivait naturellement que le tkachisme faisait la même chose. «En fait, il était dans les intentions de l'EUD de considérer la révision, l'édition ou la republication du MDS, et d'autres ouvrages pour lesquels elle détenait les droits d'auteur, sous une forme annotée ou révisée, et de distribuer le même ouvrage soit gratuitement, ou si elle les vendait, à un prix raisonnable, comme un article produisant des revenus ou comme une source de revenus.»

Retirer le *Mystère des siècles* n'était que temporaire, vous comprenez, «jusqu'à ce que des révisions appropriées puissent être effectuées».

■ LA DÉCISION DU JUGE LETTS

L'audition de l'injonction préliminaire était fixée pour l'après-midi du 8 février 1999. Ce matin-là, avant que nous ne passions devant la cour, mon père nous a dit, à M. Leap et moi: «Quoique je ne sache pas exactement ce qui va se passer, aujourd'hui, je sens fortement, que quelque chose de positif en résultera».

C'était ma deuxième comparution devant le tribunal, de l'autre côté de l'allée qui me séparais des représentants de l'EUD—et elle a été tout aussi mémorable que la première rencontre. Nous sommes tous les cinq arrivés en premier—nos deux avocats portant des classeurs à trois anneaux. Nous trois avions des cahiers et des stylos. Quelques instants plus tard, après que nous nous sommes installés, les représentants de l'EUD, ainsi que leurs avocats de Hollywood, ont fait irruption—roulant des boîtes de fichiers géantes, portant d'énormes livres et classeurs. (Et encore plus drôle, ils n'ont jamais touché, ne serait-ce qu'une fois, les boîtes de documents lors de l'audience.) Ils semblaient prêts pour une guerre totale. Mais, en salle d'audience avec le juge Letts, ils ont été à peine capables de provoquer une reprise. Dès les premières minutes de l'audience, les deux parties savaient où se situait le juge.

«Premièrement, je ne pense pas qu'il s'agissait d'un travail pour une embauche», dit le juge. «Je pense qu'il était assez clair que... M. Armstrong n'était pas un employé, et que ce n'était pas un travail pour une personne embauchée.»

Il a poursuivi en disant qu'il pensait que la question de savoir qui était propriétaire des droits d'auteur était un «peu plus complexe» que chaque partie ne l'a expliqué dans son dossier. Il a posé la question de savoir si le transfert des droits d'auteur à quelqu'un, qui renie ensuite les enseignements du livre, cela changerait la nature des droits d'auteur? Le successeur pourrait-il alors effectivement utiliser les droits d'auteur pour supprimer le livre, plutôt que de protéger les idées de l'auteur? De l'avis du juge, la réponse était NON. Dans un tel scénario, le juge se demande si le droit d'auteur pouvait même encore exister! Mais même

Un terrifiant coup d'œil sur notre culture de l'avortement

Les massacres étaient presque aussi graves que le honteux camouflage des médias.

EN FÉVRIER DE L'ANNÉE DERNIÈRE, DES AGENTS FÉDÉRAUX ont fait un raid sur une clinique d'avortement de Philadelphie-Ouest soupçonnée de délivrer illégalement de la drogue sur ordonnance. Ce qui a commencé comme une saisie ordinaire de drogue a fini par la vision écoeurante d'une scène répugnante que l'on pourrait s'attendre à trouver dans un pays du Tiers-Monde—mais certainement pas en Pennsylvanie.

L'installation était sale. Des chats infestés de puces erraient dans les couloirs. Il y avait du sang sur le plancher, des excréments d'animaux dans les cages d'escalier. Une odeur d'urine imprégnait l'air. Les instruments médicaux étaient non stérilisés. Les patientes droguées, gémissantes, étaient sous des couvertures imbibées de sang. Et les restes de 45 fœtus étaient éparpillés partout, bourrés dans des sacs, des bocaux, des carafes en plastique, des cartons de jus de fruit—même dans des barquettes d'aliments pour chats. Indiquant «un danger immédiat et net pour la santé et la sécurité publiques», les autorités fédérales ont vite fait de fermer la clinique et de suspendre le droit d'exercer du docteur Kermit Gosnell.

En janvier, un jury a finalement retenu contre K. Gosnell huit chefs d'inculpation pour meurtre suite à la mort inexplicable d'une femme et de sept nouveau-nés.

«Mon entendement de l'anglais ne peut pas décrire adéquatement la nature barbare du docteur Gosnell», a dit le procureur Seth Williams pendant une conférence de presse. Selon le rapport de 260 pages du jury, K. Gosnell faisait tourner un moulin à drogue le jour et une usine d'avortement la nuit qui lui rapportaient 1,8 million de dollars par an.

«Gosnell satisfaisait les femmes qui ne pouvaient obtenir d'avortement ailleurs—parce que leur grossesse était trop avancée», accuse le rapport. «La plupart des médecins n'exécuteront pas d'avortements à la fin du deuxième trimestre, approximativement la 20^{ème} semaine de grossesse, à cause des risques. Et les avortements de fin de terme, après la 24^{ème} semaine de grossesse sont catégoriquement illégaux. Mais pour le docteur Gosnell, c'était une occasion. Plus le fœtus était âgé, plus il faisait payer cher».

La méthode préférée de K. Gosnell pour pratiquer des avortements au dernier terme de la grossesse, c'était de prescrire des médicaments pour provoquer le travail et la délivrance, ce qui aboutissait souvent à la naissance de bébés vivants. Il tuait alors les nouveau-nés en coupant leur moelle épinière avec des ciseaux—processus auquel il faisait référence comme à «la coupe».

Dans un cas particulièrement horrible, il a provoqué le travail d'une fille de 17 ans qui a donné naissance à un bébé masculin de 2 kg 700, mesurant 45 cm, et en bonne santé. «Ce bébé est assez grand pour... me faire marcher jusqu'à l'arrêt d'autobus», aurait plaisanté K. Gosnell. K. Gosnell lui a alors tranché la gorge, et a jeté le corps dans une boîte à chaussure.

Les accusateurs disent que les «grands» avortements étaient généralement prévus pour le dimanche, quand la clinique était fermée et les employés réguliers partis. Ces jours-là, K. Gosnell et sa femme s'occupaient de l'avortement, et ensuite se débarrassaient des dossiers des patientes pour brouiller les pistes.

Mais dans beaucoup de cas, les aides de K. Gosnell ont tués des bébés quand le médecin était absent. Dans un des cas, une infirmière a joué plusieurs minutes avec un nouveau-né avant de le frapper dans le cou comme elle avait vu K. Gosnell le faire maintes fois auparavant.

Apparemment, cette sorte de chose est arrivée des centaines, sinon *des milliers*, de fois au cours des décennies. Et ce n'est pas comme s'il n'y avait pas de drapeaux rouges le long de la voie. Le *Philadelphia Inquirer* a dit que docteur Gosnell est devenu un paratonnerre pour la controverse dès 1972, quand neuf femmes ont connu de sérieuses complications après qu'il a expérimenté un stérilet en plastique pour provoquer des avortements. «Si vous ne faites pas d'erreurs, vous n'essayez pas vraiment de faire quelque chose», a-t-il dit à l'époque.

K. Gosnell a ouvert sa clinique en 1979; le département de la Santé de Pennsylvanie ne l'a inspectée que 10 ans plus tard, quand il a découvert de nombreuses atteintes à la santé dans les équipements—dont K. Gosnell a promis de remédier. Les inspections de 1992 et 1993 ont également trouvé diverses violations. Mais rien n'a été fait—aucune enquête n'a suivi. Après 1993, affirme le rapport du jury, le département de la Santé a brusquement décidé d'arrêter la visite du site à cause «de raisons politiques». De telles inspections, ont conclu les responsables, «dresseraient une barrière devant les femmes» cherchant à avorter.

Ce serait MIEUX POUR DES FEMMES, ont argumenté les membres d'un groupe de pression en faveur de l'avortement, *de laisser les cliniques seules*—de les laisser faire comme bon leur semble. Et ainsi, ce monstre à Philadelphie a pu assassiner des centaines, peut-être des milliers, de bébés qui ont survécu aux procédures d'avortement illégal. Et qui sait combien de femmes ont été maltraitées ou traumatisées de manière permanente par les pratiques barbares de K. Gosnell. Il a été poursuivi en justice 46 fois, depuis 1981. Et nous connaissons au moins une femme qui a été traitée tellement lourdement sous les soins de K. Gosnell qu'elle en est morte plus tard dans sa clinique.

Quel PRIX À PAYER pour faciliter aux femmes l'obtention d'un avortement. Depuis l'affaire Roe vs Wade, *presque 50 millions de fœtus ont été tués en Amérique*. Et, cependant, notre maladie spirituelle est tellement monstrueuse que nous voulons faciliter le massacre de davantage de vies innocentes—même si cela signifie fermer les yeux sur les actes horribles de «médecins» comme K. Gosnell.

Le silence des médias sur la tuerie de K. Gosnell est encore plus méprisable que les actes eux-mêmes. ABC News et MSNBC ont complètement ignoré le cas K. Gosnell. CBS Evening News et NBC Today n'ont couvert l'histoire qu'une fois. CNN et Fox News ont suivi l'histoire pendant quelques jours, mais c'est à peu près tout. Pourquoi ce silence? À cause d'une détermination répandue à dissimuler la laide vérité sur notre culture d'infanticide.

La «maison des horreurs» de Philadelphie n'est pas un cas isolé; c'est le sommet de l'iceberg. Et les médias l'ont délibérément



minimisé. Comme Jeffrey Kuhner l'a écrit dans le *Washington Times*: «Exposer ce qui a lieu dans des équipements dirigés par des gens comme le docteur Gosnell choquerait les électeurs et les pousseraient à mener une action décisive pour rendre l'avortement illégal. C'est pourquoi le meurtre de fœtus innocents est fait en grande partie loin de la vue du public. C'est un génocide rampant et caché qui peut continuer *seulement si la fiction de l'avortement présenté comme 'procédure médicale' est entretenue*».

«Ce n'est pas la cas. L'avortement, c'est le massacre délibéré et systématique de bébés dans l'utérus. C'est un infanticide sanctionné par l'État» (20 janvier).

Dieu a prophétisé que les gens dans ces derniers jours seraient «sans affection naturelle» (2 Timothée 3:3). Nulle part cette prophétie n'est accomplie de manière plus visible que dans notre culture génocidaire qui rend incroyablement *facile* le fait de mettre fin à la vie humaine *par millions*.

Les moyens par lesquels les gens ôtent cette vie humaine démontrent une ignorance pitoyable—un manque de véritable éducation—sur le but de la vie humaine et l'incroyable potentialité qui lui est liée. Pour en savoir d'avantage sur le dessein que Dieu a pour l'homme, faites la demande d'un exemplaire gratuit de notre livre *L'incroyable potentialité de l'homme*.

➤ **L'ÉDITEUR** suite de la page 5

La 3ème Guerre mondiale et le Second avènement du Christ

Les événements dans le Moyen-Orient vont déclencher la 3^{ème} Guerre mondiale. Le roi du nord, après avoir conquis le roi du sud, sera alarmé par le fait que les rois de l'est se préparent à attaquer. Par conséquent le pouvoir européen frappera en premier. L'Europe sera alors submergée par la Russie, la Chine et probablement le Japon. (Pour avoir plus d'informations, faites la demande de nos brochures *Daniel—enfin descendu* et *Le roi du sud*.)

Cela conduira à Harmaguédon, qui lui-même conduira au Second avènement du Christ.

«Depuis le temps où cessera le sacrifice perpétuel, et où sera dressée l'abomination du dévastateur [le roi du nord], il y aura mille deux cent quatre-vingt-dix jours» (Daniel 12:11).

Le verset 12 dit ensuite: «Heureux celui qui attendra, et qui arrivera jusqu'à mille trois cent trente-cinq jours!» Ici Dieu attire l'attention sur 1 335 jours, et dit que ceux qui arriveront au début de cette période de temps seront BÉNIS.

De Daniel 10:10 à la fin du livre de Daniel, c'est la seule prophétie qui soit aussi longue dans la Bible. Elle se concentre principalement sur «*le temps de la fin*» (Daniel 11:40). La Bible Moffatt traduit cette expression, «quand la fin ARRIVERA».

Le temps de la fin est arrivé! De puissantes prophéties se réalisent sous vos yeux! Cela signifie des changements monstrueux et très rapides dans les événements mondiaux. Mais ces événements extrêmement dangereux de la fin des temps se termineront par la venue du Messie. C'est la finale pour la plus longue prophétie de la Bible!

Que cela plaise ou pas, le temps de la fin est arrivé. Quatre-vingt-dix pour cent des prophéties s'accomplissent dans ce temps de la fin. Les actualités sont remplies d'événements prophétiques.

L'Amérique est sur le point de faire faillite. Bientôt les émeutes et les guerres raciales vont exploser aux États-Unis. Elles feront ressembler les manifestations en Égypte comme un jeu d'enfant en comparaison!

Dieu va obtenir notre attention!

La grande Tribulation est sur le point d'éclater sur la scène mondiale. Elle sera suivie immédiatement par le jour du Seigneur—qui est conclu par l'arrivée du Messie.

La prophétie démontre que Dieu est vivant, et que Son plan l'emporte toujours. Il est temps pour toute l'humanité de se réveiller à la réalité des prophéties de la Bible!

L'extrême bonne nouvelle, c'est que ces événements cataclysmiques mèneront directement au Second avènement du Christ. Alors, le Christ gouvernera cette terre pour toujours sous la direction de Son Père.

La terrible souffrance de l'humanité est sur le point de finir pour toujours.

➤ **MÉDITERRANÉE** suite de la page 7

je suis joyeux ces jours-ci. *C'est parce que je vois la réaction anti-islamiste croître encore plus vite que la menace islamiste elle-même*».

Le moment est venu

Vraiment, quand l'on regarde la carte et que l'on considère la montée de l'islam radical, *il est difficile d'exagérer combien de choses sont en cause pour l'Europe en Méditerranée*. Historiquement, la mer Méditerranée appartient à l'Europe. Stratégiquement, le détroit de Gibraltar, la côte de la Tunisie, le canal de Suez et la mer Rouge, le détroit des Dardanelles et Chypre sont vitaux pour la sécurité de l'Europe.

Depuis le début de cette année, il est devenu évident que l'islam radical—une force vigoureusement anti-occidentale,

violente, agressive et intransigeante—fait campagne pour prendre le contrôle du flanc sud de l'Europe. L'Iran est à l'avant-garde de cette révolte.

À mesure que la réalité se renforce, l'Europe prend conscience: l'INACTION n'est pas une option!

Cela explique pourquoi Joschka Fischer implore l'Europe à s'engager sérieusement avec les gouvernements en Afrique du Nord et au Moyen-Orient qui ne sont pas encore sous l'influence de l'islam radical. «Les responsables européens, à Bruxelles, et les principaux gouvernements de l'Union européenne *ne devraient pas se contenter de demi-mesures politiques et économiques quand il s'agit de pays méditerranéens*, écrit-il. L'UE sera certaine, avant peu, de suivre le conseil de J. Fischer. Elle a trop à perdre à ne pas le faire!

Plus important encore, la montée de l'islam radical en Méditerranée—la région que Winston Churchill appelait le ventre mou de l'Europe—servira de force d'impulsion puissante pour que l'Europe continue de se transformer en un super-État rationalisé et dominant sur le plan politique, économique et militaire. Soyez-en sûr, les événements en Égypte montrent à l'Europe que si elle veut survivre en tant que puissance unifiée—si elle veut un accès continu à l'énergie et aux ressources de l'Afrique et du Moyen-Orient, si elle veut arrêter la guerre de l'islam radical contre les chrétiens, si elle veut purger du continent les extrémistes islamiques—alors il faut qu'elle mobilise la volonté et la puissance politique et militaire pour faire face à l'Iran et à ses mandataires islamistes radicaux.

Surveillez l'Europe de près. Elle sait maintenant que la possibilité de s'attaquer aux armées croissantes de l'islam radical est proche. Elle est sur le point de reconquérir la Méditerranée!

➤ **PROPHÉTIE** suite de la page 11

continuait de se rapprocher de l'Iran alors que le président Hosni Moubarak tentait d'apaiser la population égyptienne de plus en plus radicale.

Un «changement radical» dans la politique égyptienne

Dans l'édition 2001 de sa brochure *Le roi du sud*, M. Flurry donne davantage de détails sur la prophétie de Daniel 11: «L'Égypte est mentionnée à part du roi du sud. Cela prouve que l'Égypte n'est pas le roi du sud, même si autrefois elle en était un modèle. Aujourd'hui, l'Égypte est le pays le plus stable

dans le monde arabe. Elle est considérée comme le chef des Arabes les plus stables et les plus modérés. Mais récemment, l'Égypte est devenue beaucoup plus amicale avec l'Iran et plus distante avec Israël et l'Occident».

Encore une fois, M. Flurry insiste: «Le roi du nord détruira le roi du sud—et l'Égypte. Pourquoi l'Égypte? Est-ce parce que l'Égypte était alliée avec le roi du sud? *Cela signifie-t-il que l'islam radical va bientôt contrôler ou diriger la politique égyptienne?*».

Quatre ans plus tard, les Frères musulmans ont remporté 88 sièges aux élections parlementaires—environ un cinquième des sièges, soit six fois plus par rapport aux élections précédentes. Et ce, en dépit des mesures autoritaires du régime Moubarak pour annuler et disqualifier les opposants.

M. Flurry a émis l'hypothèse que le président Hosni Moubarak pouvait être assassiné par les islamistes comme Anouar el Sadate l'avait été. «Cela pourrait changer radicalement la politique égyptienne encore plus rapidement», comme ce qui s'est passé lors de la révolution d'Iran, de 1979, écrivait-il. «Dans le passé, la politique égyptienne a été radicalement changée par des assassinats au Moyen-Orient, et autres actes violents dirigés par l'Iran. De tels actes peuvent rapidement changer l'esprit des gens. *Les révolutions en sont souvent le résultat. Quoi qu'il arrive, l'Égypte deviendra aussi l'ennemi du roi du nord.*»

Dans la *Trompette* de juin 2003, M. Flurry écrit qu'en Égypte, «l'extrémisme islamique—qui engendre le terrorisme—gagne en puissance à un rythme effrayant». Encore une fois, faisant référence à Daniel 11:42, il pose la question: «Cela signifie-t-il que l'islam radical contrôlera ou dirigera bientôt la politique égyptienne? La prophétie biblique répond OUI.»

Dans l'édition de novembre 2003, M. Flurry a déclaré qu'un changement radical dans la politique égyptienne est «en train de se dérouler sous nos yeux, en ce temps de la fin, et c'est surtout à cause de la 'poussée' de l'Iran vers le radicalisme».

La perte d'un allié

Le 3 janvier 2006, M. Flurry a écrit une lettre, aux membres de l'Église de Dieu de Philadelphie et aux co-ouvriers, donnant d'autres indications sur la direction vers laquelle l'Égypte se dirigeait, et ce que cela signifierait pour l'Amérique. «Nous avons dit, pendant des années, que l'Égypte

était une amie de l'Occident», écrivait-il. «Mais, en raison de cette prophétie [Daniel 11:42], nous avons également dit que cela pourrait changer.»

Il a poursuivi: «Maintenant, nous voyons nettement l'Égypte aller dans cette direction. Les Frères musulmans (FM), bien qu'officiellement interdits, sont désormais le parti d'opposition le plus important et le plus influent en Égypte. Il est certain que ce groupe islamique radical interdit a fait des percées importantes dans la vie politique égyptienne...

«Le succès politique de ce groupe islamique établi de longue date peut être perçu comme le signe d'UN CHANGEMENT FONDAMENTAL DANS LA POLITIQUE ÉGYPTIENNE. La popularité croissante des Frères indique beaucoup de choses—entre autres, *un amour pour la direction islamique et la loi en Égypte*, et une haine pour le gouvernement du président Moubarak. Des sondages d'opinion—et les événements—ont depuis lors confirmé ces déclarations.

«Le temps vient où les FM pourront avoir une forte influence, ou même un contrôle, sur l'Égypte», a poursuivi M. Flurry. «C'est apparemment ce qu'un nombre croissant d'Égyptiens veut. Le président Moubarak devient âgé (il est dans sa 70^{ème} année), et son état de santé est mauvais.

«À MESURE QUE LES FM DEVIENDRONT PLUS POPULAIRES, ILS RENFORCERONT LEURS LIENS AVEC LES PUISSANCES ISLAMQUES DE LA RÉGION—PARTICULIÈREMENT AVEC L'IRAN... À mesure que la santé de Moubarak se détériorera et que les FM se renforceront, attendez-vous à voir le Caire prendre ses distances avec l'Amérique. *Si jamais les FM prennent le contrôle, il ne fait aucun doute qu'une alliance forte entre l'Iran et l'Égypte en résultera.*

«Assurément, à mesure que le mécontentement à l'égard du système politique augmentera en Égypte, on peut s'attendre à voir les islamistes gagner en popularité. *Un changement de direction VA se produire—et probablement bientôt.*»

Ce «mécontentement à l'égard du système politique» a maintenant éclaté. Attendez-vous à voir les islamistes, le mouvement d'opposition le plus organisé, se mettre en position pour prendre le contrôle.

L'alliance Égypte-Iran

Dans un article de la *Trompette* de mars 2008 intitulé «L'Alliance Égypte-Iran prophétisée», Monsieur Flurry a, de nouveau, mis l'accent sur cette prophétie du temps de la fin. Il a expliqué comment l'assassi-

nat de A. el Sadate «a profondément divisé l'Égypte et l'Iran», mais malgré cela, «l'Égypte et l'Iran deviendront des alliés très proches en ce temps de la fin». Selon Daniel, «l'Égypte se retrouvera l'un des alliés du roi du sud, et cela présage beaucoup de mauvaises nouvelles pour les Égyptiens», a écrit M. Flurry.

Encore une fois, attirant notre attention sur un changement radical dans la politique égyptienne, il dit: «Le gouvernement modéré de l'Égypte est menacé par un mouvement islamiste radical populaire et croissant, anti-américain, aligné sur l'Iran. En fait, nous nous attendons à ce que les éléments les plus radicaux, à l'intérieur de l'Égypte, prennent les rênes et s'allient directement à l'Iran. Ce scénario, le pire cas pour les États-Unis, c'est justement ce que la Bible prophétise comme devant avoir lieu bientôt.

«Déjà, le président iranien, M. Ahmadi-néjad, a dit: 'Nous sommes déterminés à poursuivre la normalisation des relations avec l'Égypte, et si le gouvernement égyptien se déclare prêt, avant que l'heure de travail ne soit terminée aujourd'hui, nous sommes prêts à ouvrir une ambassade d'Iran au Caire'. Le chef du Conseil de la sécurité nationale de l'Iran a dit que l'Iran

Ces développements étonnants sont le signe de l'une des plus grandes preuves de la Bible.

était disposé à aider l'Égypte à produire de l'énergie nucléaire. Les événements se développent à un rythme très accéléré!...

«Nous savons que le mouvement radical islamique en Égypte aura certainement beaucoup d'influence sur la politique égyptienne; et cela va faire glisser cette nation vers l'Iran. En fin de compte, cela signifie de mauvaises nouvelles pour l'Égypte en raison du résultat final».

Les preuves portées par la Bible

Après que le président Barack Obama a parlé à l'Université du Caire en juin 2009, M. Flurry a, de nouveau, mis en garde: «L'Égypte est sur le point de connaître un CHANGEMENT RADICAL!» Réagissant au fait que le président Obama avait invité les membres des Frères musulmans à son discours, M. Flurry a dit: «Il n'y a aucun doute que les Frères musulmans ne prennent le contrôle de l'Égypte. «L'invitation à entendre ce discours du leader du monde libre renforce absolument leur cause!... Jusqu'à quel point le président américain aide-t-il la cause du terrorisme? Probablement beaucoup plus que nous ne l'imaginons. Quoi qu'il en soit, la prophé-

tie de Dieu sera accompli!» (*Trompette* de août 2009).

Maintenant, H. Moubarak est parti, et les Frères musulmans sont sur le point de faire partie d'un nouveau gouvernement en Égypte—un gouvernement qui, sans aucun doute, se rapprochera de l'Iran. Au-delà de ce que cela signifie pour l'Égypte, le Moyen-Orient et le reste du monde, ces développements étonnants sont le signe de l'une des plus grandes preuves de la Bible. Comme M. Flurry l'a écrit dans son article de mars 2008, «Daniel a été écrit il y a 2 500 ans. Dieu savait que l'Égypte conserverait le même nom qu'elle avait presque depuis le début, et qu'elle s'allierait avec l'Iran! C'est quelque chose qui doit remplir d'enthousiasme car l'UNE DES PREUVES FONDAMENTALES que la Bible est la Parole de Dieu, c'est la prophétie accomplie!»

Mais de plus, qu'attend Dieu que nous fassions avec cette «parole prophétique... d'autant plus certaine»? «... à laquelle vous faites bien de PRÊTER ATTENTION», recommande l'apôtre Pierre, «comme à une lampe qui brille dans un lieu obscur, jusqu'à ce que le jour vienne à paraître...» (2 Pierre 1:19). La prophétie accomplie, c'est une lumière conduisant à un nouveau jour—marqué par le retour de Jésus-Christ!

➤ EPD suite de la page 25

si c'était le cas, il a dit que la loi sur les droits d'auteur ne permettrait pas à l'EUD de supprimer un ouvrage écrit.

Dans son jugement, notre utilisation du *Mystère des siècles* était une «juste utilisation» en vertu de la loi sur les droits d'auteur simplement parce que le livre n'était pas disponible autrement. En ce qui concerne la «version annotée», le juge a dit: «Je ne peux pas imaginer que s'il y avait, en quelque sorte, des droits d'auteur sur la Bible elle-même que quelqu'un puisse acheter les droits d'auteur et simplement dire ensuite, *je vais seulement permettre que soit utilisée ma version annotée*». En fait, comme il a fait ressortir plus tard, s'ils poursuivent plus avant le projet annoté, un procès pourrait être fait parce que notre distribution de l'œuvre originale

accroîtrait, en fait, le marché pour leur version annotée.

Quant à la perspective de cession de licences par l'EUD, le juge a également exprimé cette opinion: «Si vous êtes dans une situation où vous dites simplement qu'elles ne peuvent être utilisées, je ne pense pas qu'il y ait quelque doute à ce sujet». En d'autres termes, il serait vain de chercher des licences auprès de détenteurs qui veulent détruire l'ouvrage. Le juge n'a jamais cru dans leur plan comportant un procès pour «utiliser» les ouvrages à nouveau.

Ainsi, fidèle à sa prédiction au début de l'affaire, le juge Letts a rejeté la requête de l'EUD pour injonction provisoire le 8 février 1999—deux jours seulement avant le deuxième anniversaire du début du procès. Dans son ordonnance écrite du 20 avril, il dit que M. Armstrong avait un pouvoir unilatéral à l'intérieur de l'EUD, que l'Église ne contrôlait pas le travail de M. Armstrong, et que M. Tkach Sr a désavoué *Le Mystère des siècles* en tant qu'ouvrage religieux, a détruit les exemplaires existants du livre et a refusé les demandes de permission de le réimprimer. Le juge Letts a également conclu que «l'EUD n'a pas l'intention d'imprimer ou d'utiliser *Le Mystère des siècles* tel qu'il était initialement publié» et que «bien que l'EUD ait indiqué qu'elle pourrait publier un MDS 'annoté' dans l'avenir, l'EUD n'a contacté personne ou ne s'est arrangée autrement avec quiconque pour que quelqu'un écrive le MDS 'annoté'».

Dans ses conclusions juridiques, le juge a établi que *Le Mystère des siècles* n'était pas un «ouvrage de location», et que la distribution de l'ouvrage par l'EPD était protégée en vertu de la doctrine de la «juste utilisation» de la loi sur les droits d'auteur.

Alors que nous écoutions tout ce que le juge Letts disait en notre faveur au cours de cette audience de février, nous étions réellement impatients de sa conclusion afin que nous puissions nous ruer à l'extérieur de la salle d'audience, et fêter cela. Même alors, après la procédure, nous avons réussi à dompter notre jubilation dans le couloir, afin de ne pas offenser les

représentants de l'EUD. Mais une fois les portes de l'ascenseur fermées, et que nous étions tout seuls, nous avons poussé un gros «HOURRA!» Alors que nos deux avocats se congratulaient, nous ne pouvions nous empêcher de penser que nous avions été témoins de quelque chose de vraiment historique pour notre œuvre.

À l'assemblée de l'Église, cette fin de semaine-là, le 13 février, mon père a couvert d'éloges le juge pour avoir saisi l'esprit et l'intention de la loi sur les droits d'auteur. Très certainement, M. Armstrong n'aurait JAMAIS rêvé utiliser cette loi pour empêcher que *Le Mystère des siècles* ne soit distribué. Les droits d'auteur, après tout, sont censés protéger les écrits d'un auteur, et non les détruire. À la fin de son sermon, mon père a dit: «Nous avons donc à prophétiser de nouveau, et obtenir que ce livre, qui est le plus important dans ce monde, après la Bible, ait la plus grande audience possible, mes frères et sœurs. C'est ce que Dieu a inspiré M. Armstrong d'écrire. C'est ce qu'il veut que nous fassions, et quel appel glorieux est-ce, au point que nous soyons en mesure de faire cette œuvre, et montrer au monde comment avoir la paix véritable, la joie et le bonheur!»

Le mois suivant, mon père a dit aux lecteurs de la *Trompette* que nous «venions de remporter la bataille judiciaire la plus importante, dans cette ère moderne». Il a écrit: «M. Armstrong croyait que *Le Mystère des siècles* était le livre le plus important sur cette terre, après la Bible... Le temps démontrera que M. Armstrong avait raison... Bientôt le monde entier comprendra l'importance de ce grand livre. Ensuite, la Bible ne sera plus un mystère pour l'homme.»

C'était un moment capital pour notre Église. Nous n'étions pas encore sortis d'affaire—le principal avocat de l'EUD, Allan Browne, avait précisé, lors de l'audience devant le juge Letts que l'EUD était impatiente de faire appel de cette décision devant le Ninth Circuit le plus rapidement possible. Mais, après un âpre combat de deux ans, nous avons fait une pause assez longue pour savourer notre victoire de la première reprise.

S'abonner gratuitement à la *Trompette philadelphienne* à request@thetrumpet.com

RÉDACTION Éditeur et rédacteur général Gerald Flurry **Rédacteur en chef** Stephen Flurry **Rédacteur** Ron Fraser **Gestion** Joel Hilliker **Collaborateurs** Ryan Malone, Brad Macdonald, Robert Morley, Philip Nice **Éditeur** Deryle Hope **Éditeur associé** Donna Griesse, Christian Sylvius **Autres éditeurs** Marc de Harenne, Jean-Claude Lamontre, Corinne Sylvius **Préimpression** Michael Dattolo **Production** Edwin Trebels **Aides de recherches** Jeremiah Jacques, Adar Nice, Aubrey Mercado, Richard Palmer **Correcteur** Nancy Hancock **Diffusion** Shane Granger **Éditions internationales** Wik Heerma **française, italienne** Deryle Hope **allemande** Hans Schmidl **espagnole** Carlos Heyer

LA TROMPETTE PHILADELPHIENNE est publiée chaque trimestre par la Philadelphia Church of God, 144004 S Bryant Ave, Edmond OK 73034. Affranchissement payé. © 2011 Philadelphia Church of God. Tous droits réservés. IMPRIMÉ AUX U.S.A. Les Écritures citées dans cette revue, sauf indication contraire, sont extraites de la Bible traduite par Louis Segond. **Adresse:** Tout changement doit être indiqué à: *The Philadelphia Trumpet*, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083. **Comment votre abonnement a été payé:** *La Trompette Philadelphienne* n'a pas de prix d'abonnement, elle est gratuite. Cela est possible grâce aux diues et offrandes des membres de l'Église de Philadelphie de Dieu et d'autres personnes. Les contributions, toutefois, sont bienvenues et sont déductibles des impôts aux États-Unis, au Canada et en Nouvelle-Zélande. Ceux qui souhaitent aider et soutenir volontairement cette œuvre mondiale de Dieu sont volontiers les bienvenus comme co-ouvriers.

CONTACTEZ-NOUS Veuillez nous signaler immédiatement tout changement d'adresse. Les éditeurs ne peuvent être tenus responsables pour le retour d'illustrations, photographes ou manuscrits non sollicités. L'éditeur se réserve le droit d'utiliser toute lettre, en tout ou partie, comme il le juge dans l'intérêt du public et d'éditer la lettre pour la clarté ou l'espace. **Website** www.thetrumpet.com **E-mail** letters@thetrumpet.com **Abonnement** ou demande de littérature request@thetrumpet.com **Tél.** E.U.: 0-800-756-6724, Canada: 1-800-772-8577; Australie: 1-800-22-333-0; Nouvelle-Zélande: 0-800-500-512. Les contributions, lettres ou demandes peuvent être adressées à notre bureau le plus proche: **États-Unis** P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083 **Afrique** P.O. Box 2969, Durbanville, 7531, South Africa **Canada** Boîte postale 400, Campbellville, ON L0P 1B0 **Caribbes** P.O. Box 2237, Caguana, Trinidad, w.i. **Grande-Bretagne, Europe et Moyen Orient** P.O. Box 900, Northampton, NN5 9AT, United Kingdom **Australie, Îles du Pacifique, Inde et Sri Lanka** P.O. Box 375, Narellan N.S.W. 2567, Australia **Nouvelle-Zélande** P.O. Box 6088, Glenview, Hamilton 3246 **Philippines** P.O. Box 52143, Q.C. Central Post Office, Quezon City, Metro Manila 1100 **Amérique Latine** Attn: Spanish Department, P.O. Box 3700, Edmond, OK 73083.

Le secret royal du prince William

Ce que tous les Britanniques devraient savoir à l'égard du futur roi d'Angleterre.



LE PRINCE WILLIAM A UN SECRET. Un secret que tous les Britanniques devraient connaître. Ses ancêtres connaissent autrefois ce secret mystérieux, mais il a été perdu!

La plupart des Britanniques, aujourd'hui, surtout les jeunes, ne connaissent pas la véritable histoire de leur monarchie. Des millions de gens suivent de près la famille royale britannique, mais peu d'entre eux comprennent pourquoi ils sont si fascinés. C'est un mystère pour la Grande-Bretagne aujourd'hui!

Les historiens considèrent généralement le roi Egbert, le chef anglo-saxon de la maison de Wessex, au début du neuvième siècle, comme le premier roi d'Angleterre. La plupart des livres d'histoire sont silencieux sur l'origine des rois d'Angleterre avant cette époque.

C'est seulement dans le cadre divin du livre d'histoire le plus vieux du monde que nous pouvons apprendre l'étonnante vérité sur la maison royale de la Grande-Bretagne — où le mystère du secret royal du prince William est révélé.

La chronique de la famille royale britannique commence avec l'ancien patriarche Abraham. Sa foi et son obéissance à Dieu ont changé le cours de l'histoire mondiale, et auront un énorme impact sur le futur roi d'Angleterre et sur ses sujets.

Plus de 6 millions de personnes ont demandé notre livre gratuit *Les Anglo-Saxons selon la prophétie*. Rejoignez-les, et découvrez l'étonnant secret royal — la véritable identité des peuples anglo-saxons selon la prophétie!

Faites la demande de votre exemplaire gratuit, aujourd'hui!



COMMENT COMMANDER LA LITTÉRATURE PROPOSÉE PAR CETTE REVUE

Téléphone Aux États-Unis et au Canada: 1-800-772-8577
Australie: 1-800-22-333-0
Nouvelle-Zélande: 0-800-500-512
Royaume-Uni: 0800-756-6724

En ligne www.theTrumpet.com

Courriel Demandes de littérature: request@theTrumpet.com
Lettres: letters@theTrumpet.com

Courrier Écrivez à l'adresse du bureau régional le plus proche de chez vous.
Les adresses figurent sur les pages de couverture de cette revue.